

# 西方环境社会学与自然资源社会学概论\*

秦 华 [美]科特尼·弗林特

社会学

提 要 | 环境社会学与自然资源社会学是关于自然与人类社会相互关系的研究领域的两个主要的分支学科。目前关于这两个学科的讨论主要集中于它们在西方学术界(特别是美国学术界)的区别和融合。本文对近期关于环境社会学和自然资源社会学的关系的文献进行了全面系统的论述,这对中国环境社会学的进一步发展具有重要的借鉴意义。

关键词 | 环境社会学 自然资源社会学 学科融合 跨学科研究

中图分类号 | C919

作者信息 | 秦华,男,1978年生,自然资源与环境科学准博士,美国伊利诺伊大学(University of Illinois at Urbana-Champaign)自然资源与环境科学系研究助理。

[美]科特尼·弗林特(Courtney G. Flint),女,农村社会学博士,美国伊利诺伊大学(University of Illinois at Urbana-Champaign)自然资源与环境科学系教授。

## 一、引 言

人类对于自身与自然环境关系的探索由来已久。关于社会与自然界的相互关系这一领域在西方(特别是美国)学术界分为环境社会学(environmental sociology)和自然资源社会学(sociology of natural resources)两个截然不同的子学科。虽然部分环境社会学家会认为,环境社会学涵盖了自然资源社会学的范畴,但是,这两个分支学科在近几十年的研究中基本上处于平行发展的分离状态。在2000年于美国贝灵汉举行的“社会与资源管理国际研讨会”(International Symposia on Society and Resource Management)上,学界对于这两个学科领域关系的研究促成了一场意义深远的大讨论。关于环境与社会研究的国际权威期刊《社会与自然资源》(Society &

Natural Resources)随后在2002年的一期特刊上刊登了该次会议上关于这一论题的有关论文。<sup>①</sup>这场友好而又富有思想性的辩论集中围绕着两个主题:(1)环境社会学和自然资

\* 本文的英文原稿曾作为部分内容于2008年10月在日本东京举行的首届东亚环境社会学国际研讨会上宣读,与会的专家和学者反馈了宝贵的评论和意见。另外,美国伊利诺伊大学社会学系主任廖福挺(Tim Futing Liao)教授和重庆行政学院文史教研部主任秦文志教授分别对本文的中文初稿提出了修改意见,重庆师范大学教育学院硕士研究生何川协助完成了中文参考文献的收集工作,作者在此一并致谢。

① 《社会与自然资源》是“社会与自然资源国际协会”(International Association for Society and Natural Resources)的会刊。该刊物发表关于社会和生态系统关系研究的文章,范围包括环境社会学与自然资源社会学两个领域。“社会与资源管理国际研讨会”是“社会与自然资源国际协会”的正式年会。

源社会学之间是否存在实质的学科差别；(2)关于这两个分支学科的关系的讨论对今后的研究有何启示。<sup>①</sup>

这样一场建设性的环境社会学和自然资源社会学间的对话能够帮助我们理解这两个分支学科在研究上的相似和不同之处,同时也为我们指明了学科融合和集中的发展方向。更为重要的是,它对其他正在积极发展社会与环境方面研究的国家(特别是发展中国家)具有极大的学术借鉴作用。本文总结了目前西方学界关于环境社会学和自然资源社会学关系的主要观点。环境社会学从20世纪90年代初期开始逐步在中国建立为一门新的社会学分支学科,现在正处于快速发展的学科建设阶段。总体看来,中国环境社会学的发展在很大程度上受着西方主流环境社会学(特别是美国环境社会学)的影响。<sup>②</sup>相比之下,自然资源社会学在中国学术界还是一个新兴的术语,近期学者们在关于国外相关研究文献的述评中也常常忽略了环境社会学与自然资源社会学的不同之处。<sup>③</sup>因此,对于这两个学科之间关系的全面的理解对中国环境社会学未来的发展具有重要的参考价值。

## 二、环境社会学与自然资源社会学的比较<sup>④</sup>

环境社会学与自然资源社会学都具有悠久的学术传统。关于二者关系的公开讨论主要是由弗雷德里克·巴特尔1996年发表于《农村社会学》(*Rural Sociology*)杂志的题为《环境与自然资源社会学:理论问题和融合的机会》的文章而引起的。虽然这篇文章的题目意味着这两个分支学科存在差异,但是巴特尔认为,自然资源社会学是当代环境社会学的主要渊源之一,并在文中主要讨论了环境社会学的研究主题。<sup>⑤</sup>然而由于这两个子学科之间的显著差异,他在随后的文章中重

新论述了这一问题并系统地分析了环境社会学和自然资源社会学在学科历史和研究发展中的不同之处。<sup>⑥</sup>为了更好地理解环境社会学与自然资源社会学的关系,我们有必要首先弄清“自然资源”(natural resources)和“环

<sup>①</sup> F. H. Buttel and D. R. Field, *Environmental and Resource Sociology: Introducing a Debate and Dialogue*, *Society & Natural Resources*, 15(3), 2002, pp. 201~ 203.

<sup>②</sup> 除美国的环境社会学外,日本的环境社会学研究在中国环境社会学学界也有一定程度的影响,代表性著作如包智明翻译的日本著名环境社会学家饭岛伸子的《环境社会学》(1999年)。虽然日本环境社会学与美国环境社会学相比有一些不同之处,但二者在主要研究趋向上大体一致。值得注意的是,虽然自然资源社会学这一学科术语在日本学术界也尚未被明确提出,但目前日本环境社会学的发展实质上已经显现出了本文所论述的融合环境社会学与自然资源社会学的趋势(根据与日本环境社会学协会会长长谷川公一[Koichi Hasegawa]教授在首届东亚环境社会学国际研讨会上的交流,也可参考Horikawa, *Environmental Sociology in Japan*, in [http://www.jaes.jp/files/durban%20leaflet%20\(060720\).pdf](http://www.jaes.jp/files/durban%20leaflet%20(060720).pdf)).

<sup>③</sup> 例如:洪大用:《西方环境社会学研究》,《社会学研究》1999年第2期;吕涛:《环境社会学研究综述——对环境社会学学科定位问题的讨论》,《社会学研究》2004年第4期。本文所讨论的“环境社会学/自然资源社会学”与洪大用文中的“社会学的环境社会学/环境学的环境社会学”及吕涛文中的“社会-行动-环境范式/环境-社会化-社会范式”是完全不同的研究领域类型。

<sup>④</sup> 本文中关于西方环境社会学与自然资源社会学的讨论主要是在美国的学术背景中进行的。

<sup>⑤</sup> F. H. Buttel, *Environmental and Resource Sociology: Theoretical Issues and Opportunities for Synthesis*, *Rural Sociology*, 61(1), 1996, pp. 56~ 76.

<sup>⑥</sup> F. H. Buttel, *Environmental Sociology and the Sociology of Natural Resources: Strategies for Synthesis and Cross-Fertilization*, in G. Lawrence, V. Higgins and S. Lockie(eds.), *Environment, Society and Natural Resource Management*, Northhampton, MA: Edward Elgar, 2001, pp. 19~ 37; F. H. Buttel, *Environmental Sociology and the Sociology of Natural Resources: Institutional Histories and Intellectual Legacies*, *Society & Natural Resources*, 15(3), 2002, pp. 205~ 211.

境”(environment)这两个核心概念的含义。

### 1.“自然资源”和“环境”的定义

根据《美国传统词典》(*American Heritage Dictionary*)的解释,“自然资源”是指自然界中那些“在(人类)需要时能被利用的可供物品”,而“环境”却意指“围绕一个或一组生物体的外部生态物质总体”。这两个术语的差别并不仅仅停留在语义的层面。由于“自然资源”更多地是一个带有人类价值观的概念,所以它常常仅适用于自然界中那些对人类具有生物的、心理的、经济的或其他效用的组成部分。“环境”则相对来说拥有更为广泛的含义,它不仅包括自然资源,同时也包括那些对于人类来说用途不大或几乎没有用途的生态成分。<sup>①</sup>事实上,这两个概念代表着对大自然的不同诠释,它们对一个研究者如何研究社会和自然界的关系问题具有截然不同的影响。虽然这种术语上的区别似乎是环境社会学和自然资源社会学显现出不同发展趋向的一个重要根源,但这并不必然意味着前者比后者拥有更为全面的研究范畴。环境社会学研究很少囊括全部的环境和自然资源问题,而自然资源社会学实际上承认自然界的内在生态价值,其研究也已扩展到了传统的自然资源概念之外的其他领域。

### 2 环境社会学与自然资源社会学的差别

环境社会学与自然资源社会学在组织起源、研究主题、理论倾向、分析单位和层次以及实用性等方面都存在着明显的差别,<sup>②</sup>但这些差别应被看作是学科融合的机会而不是障碍。下面我们对这几个方面逐一论述(参见表1)。<sup>③</sup>

环境社会学和自然资源社会学都具有悠久的学术渊源,而后者实际上拥有更长的发展历史。<sup>④</sup>美国农村社会学对社会和自然关系问题有着长期的研究兴趣。<sup>⑤</sup>自然资源社会学的机构设置源于美国“农村社会学学会”(Rural Sociological Society)的“自然资源研究组”(Natural Resources Research Group)。这是一个由一批对农村社区和资源问题感兴趣的

农村社会学家、资源管理部门的社会科学家和户外运动学者在1964年组成的隶属于“农村社会学学会”的研究委员会机构。<sup>⑥</sup>环境社会学则主要形成于“美国社会学学会”(American Sociological Association)在1974年设

① W. R. Freudenburg, *Navel Warfare? The Best of Minds, the Worst of Minds, and the Dangers of Misplaced Concreteness*, *Society & Natural Resources*, 15(3), 2002, pp. 229~ 237.

② F. H. Buttel, 2002, pp. 205~ 211; D. R. Field, A. E. Luloff and R. S. Krannich, *Revisiting the Origins of and Distinctions Between Natural Resource Sociology and Environmental Sociology*, *Society & Natural Resources*, 15(3), 2002, pp. 213~ 227; R. E. Dunlap and William R. Catton, Jr., *Which Function(s) of the Environment Do We Study? A Comparison of Environmental and Natural Resource Sociology*, *Society & Natural Resources*, 15(3), 2002, pp. 239~ 249.

③ 这里的讨论集中于环境社会学与自然资源社会学的差别和融合,而不是对这两个分支学科的研究文献进行完整的综述。对这两个领域研究的总体回顾可分别参见: R. E. Dunlap, *The Evolution of Environmental Sociology: A Brief History and Assessment of the American Experience*, in M. Redditt and G. Woodgate (eds.), *The International Handbook of Environmental Sociology*, Cheltenham, UK: Edward Elgar, 1997, pp. 21 ~ 39; J. A. Hannigan, *Environmental Sociology: A Social Constructionist Perspective*, London: Routledge, 1995, pp. 5 ~ 31; W. Firey, *Some Contribution of Sociology to the Study of Natural Resources*, in M. Bamabas, S. K. Hullie and P. S. Jacob (eds.), *Challenges of Societies in Transition*, New Delhi: Macmillan, 1978, pp. 162 ~ 174; D. R. Field and W. R. Burch, Jr., *Rural Sociology and the Environment*, Westport, CT: Greenwood Press, 1988, pp. 1~ 91; R. G. Lee, D. R. Field and W. R. Burch, Jr. (eds.), *Community and Forestry: Continuities in the Sociology of Natural Resources*, Boulder, CO: Island Press, 1990, pp. 3~ 14.

④ F. H. Buttel, 2002, pp. 205~ 211.

⑤ D. R. Field and W. R. Burch, Jr., *Rural Sociology and the Environment*, Westport, CT: Greenwood Press, 1988.

⑥ F. H. Buttel, 2002, pp. 205~ 211.

表 1 环境社会学与自然资源社会学的研究趋向比较

内 容	环境社会学	自然资源社会学
起源	源于环境运动及某些社会学研究领域(如社会运动、人口研究)的延伸	农村社会学家、休闲/户外娱乐学者和资源管理部门的社会科学家长期的研究兴趣
对环境的定义	“单一的”和笼统的定义 累积的环境破坏	地方生态系统或地形
所强调的环境的主要方面	污染、资源匮乏、全球环境、生态足迹	环境保护、(地方的)承载力
典型的环境过程	工业和交通污染	资源利用; 资源、栖息地和物种保护
对可持续性的定义	减少污染和原料使用的总体水平	长期的、可持续的自然资源产出、资源分配和使用的社会公正, 减少因自然资源而引起的社会冲突, 计划和管理资源的多种用途
研究人员组成	文科院校社会学家	自然资源管理部门职员、农业/自然资源学院的研究人员、农村社会学家
研究的读者对象	学术领域, 其他社会学者和环境社会学学者	自然资源政府部门和管理政策制定者
分析单位	国家	社区或区域
空间范围或分析层次	集中于都市	集中于非都市地区
总体的研究问题	解释环境退化	完善公共政策, 使环境影响和冲突最小化, 改善资源管理, 关于资源管理部门的组织社会学研究, 关于资源管理专业人员的职业社会学研究
理论倾向	高度理论化, 甚至是超理论化	弱化社会理论的重要性
多学科或交叉学科研究趋向	相对较弱	相对较强

资料来源: F. H. Buttel and D. R. Field, *Environmental and Natural Resource Sociologies: Understanding and Synthesizing Fundamental Research Traditions*, in M. J. Manfredi, J. J. Vaske, B. L. Bruyere, D. R. Field and P. J. Brown (eds.), *Society and Natural Resources: A Summary of Knowledge*, Jefferson, MO: Modern Litho, 2004, pp. 235~ 247.

立的“环境社会学分会”<sup>①</sup> (Section on Environmental Sociology)。<sup>②</sup>环境社会学和自然资源社会学的差别在相当大的程度上反映了美国传统的社会学和更为多样化的农村社会学之间的分隔。相应地, 大部分从事自然资源社会学研究的学者都在政府资源管理部门或高校中工作, 而环境社会学者绝大多数都来自于高校文科学院的社会学系。<sup>③</sup>

环境社会学与自然资源社会学不同的组织基础导致了这两个分支学科不同的研究主题。正如“环境”与“自然资源”这两个概念体现了对于自然的完全不同的理解一样, 环境

社会学与自然资源社会学对“环境”确定了不同的定义。环境社会学的环境概念强调因城市化和工业化所驱动的生产和消费趋向而引起的环境污染和退化。相对地, 自然资源社会学则多是通过在乡村或非都市场域中的资源

<sup>①</sup> 现已更名为“环境和技术分会” (Section on Environment and Technology)。

<sup>②</sup> R. E. Dunlap and W. R. Catton, Jr., 2002, pp. 239~ 249.

<sup>③</sup> F. H. Buttel, 2002, pp. 205~ 211.

源使用和管理来研究自然环境。<sup>①</sup>由于自然资源社会学比环境社会学更为接近自然科学和生态学,它也更趋向于将生物物理变量纳入到对环境问题的界定和测量之中。此外,邓拉普和卡顿认为,环境社会学与自然资源社会学集中关注环境的不同的基本功能,自然资源社会学更强调环境的资源供给功能,而较少涉及环境的废物存储和提供生存空间的功能,环境社会学研究则囊括了环境的全部三种功能。<sup>②</sup>然而我们认为,环境的三维功能观点并不能作为环境社会学与自然资源社会学的一个清晰的区分。环境的这三种功能高度相连,无论环境社会学还是自然资源社会学研究都经常涵盖了环境的各个功能。

除关于环境的基本定义外,环境社会学与自然资源社会学在理论观点与倾向上也存在着显著的区别。两个分支学科都受益于广泛的理论传统。环境社会学吸取了关于社会运动、环保意识与行为、政治经济学和社会建构的理论,而自然资源社会学却主要是建立在社会人类生态学、社区发展和社会影响评估的理论基础之上。<sup>③</sup>环境社会学的大部分研究都趋向于环境的整体概念化和高度理论化甚至是超理论化。相反,自然资源社会学研究则较少强调社会理论,而是体现了更为应用和实证的倾向。<sup>④</sup>

环境社会学的典型分析单位是国家与社会,因而大多数环境社会学者的研究都相对集中在宏观层次。与环境社会学相比,自然资源社会学倾向于采用社区或区域性的分析单位。自然资源社会学研究一般关注地方层面上以地理位置为基础的特殊资源问题,<sup>⑤</sup>将社区或区域作为基础的分析单位使得自然资源社会学趋向于弱化宏观层次上的国家在环境和资源问题上的重要性。<sup>⑥</sup>另外,自然资源社会学也不像环境社会学那样倾向于全球或国际规模上的研究。<sup>⑦</sup>

最后,这两个分支学科在实用性上也存在着明显的差异。在美国,自然资源社会学形成了比环境社会学更强的解决实际问题的

传统。环境社会学的读者群体主要是社会学和社会科学学者,而自然资源社会学则与自然科学学者、环境和资源部门的工作人员以及地方的利益相关者建立了更为紧密的联系。自然资源社会学的特点是其改善资源管理和公共政策的实用倾向,而环境社会学的组织起源和理论化偏向则相对限制了其在解决具体环境问题中的应用。<sup>⑧</sup>

### 3. 环境社会学与自然资源社会学的融合

尽管环境社会学与自然资源社会学具有上述差别,但学界关于这两个子领域是否存在实质的分歧并未达成一致意见。弗洛伊登伯格认为,关于环境与自然资源社会学的辩论源自于机械的学术机构设置,因而是弊大于利。<sup>⑨</sup>罗莎和马其里斯也认为,这两个分支学科的区别仅仅是学术建构上的,是一种由狭隘的专门培训所导致的学术能力欠缺。<sup>⑩</sup>

我们同意环境社会学与自然资源社会学的差别不应被人为地夸大,但是,过分地弱化或忽视这些差别同样是有问题的。事实上,强调环境社会学与自然资源社会学的区别的主要目的正是在于突出这两个领域之间潜在的、有前景的可融合性。这两个分支学科在

① F. H. Buttel, 2002, pp. 205~ 211.

② R. E. Dunlap and W. R. Catton, Jr., 2002, pp. 239~ 249.

③ D. R. Field, A. E. Luloff and R. S. Krannich, 2002, pp. 213~ 217.

④ F. H. Buttel, 2002, pp. 205~ 211; D. R. Field, A. E. Luloff, and R. S. Krannich, 2002, pp. 213~ 227.

⑤ D. R. Field, A. E. Luloff and R. S. Krannich, 2002, pp. 213~ 227.

⑥ F. H. Buttel, 2001, pp. 19~ 37.

⑦ F. H. Buttel, 2002, pp. 205~ 211.

⑧ F. H. Buttel, 2002, pp. 205~ 211; D. R. Field, A. E. Luloff and R. S. Krannich, 2002, pp. 213~ 227.

⑨ W. R. Freudenburg, 2002, pp. 229~ 237.

⑩ E. A. Rosa and G. E. Machlis, It's A Bad Thing to Make One Thing into Two: Disciplinary Distinctions as Trained Incapacities, *Society & Natural Resources*, 15(3), 2002, pp. 251~ 261.

研究领域上的重叠是有限的,而且一个领域的弱项恰好是另一领域的强项,①这些都为二者的综合提供了广泛的机会。

为实现环境社会学与自然资源社会学的实质性融合,超越这两个分支学科的范围来探讨就显得尤为重要。现代的环境问题和自然资源问题的动态性和复杂性使我们不能单靠这两个分支学科的力量来解决问题。一个新的研究社会和自然系统的“生命科学”需要环境和自然资源社会学与其他社会科学和自然科学学科的进一步融合,②自然资源社会学比环境社会学更具有多学科(multidisciplinary)的特性,③环境社会学与自然资源社会学的长久发展需要一种跨学科(transdisciplinary)的方法。“多学科”、“交叉学科”(interdisciplinary)和“跨学科”是三个相互联系却又存在差别概念。多学科研究是指不同领域的研究者使用具有各自学科特色的理论和方法来分析一个特定的研究问题;交叉学科研究比多学科研究包含着不同领域研究者之间更紧密和更频繁的协作;而在跨学科研究中,来自不同领域的研究者在整合和超越各自学科视野的共通的概念框架中研究共同的问题。④此外,近期关于跨学科研究的观点不仅是着眼于其在方法论上的特性,同时也开始强调学术界和非学术界间合作致力于发现、分析和解决实际问题。⑤

自然资源与环境问题是如此紧密地联系在一起,以至于几乎不可能在它们中间划分一条清晰的界限。环境社会学和自然资源社会学有着极大的希望被融合为一个更为广泛的领域——环境与资源社会学。⑥环境与资源社会学可以被宽泛地定义为运用社会学的视角来全方位地研究复杂的环境与人类之间互动关系的科学。⑦环境与资源社会学由于太过多样化而不能仅仅被限制为社会学的一个分支学科,对于自然界的更为全面和准确的理解需要一个跨越传统学科界限的实质性学术融合。

跨学科的研究模式为来自不同学科领域

的社会和自然科学研究者合作研究社会与环境互动关系这个共同的问题提供了坚实的基础,一些发展成熟的交叉学科领域,如政治生态学、以社区为基础的自然资源管理和可持续生计研究,可作为建立共通的概念和分析框架的有用参考。⑧

未来环境社会学和自然资源社会学学科融合的努力应集中于拓宽对环境的定义、建立基于多重分析单位和层次的分析框架,以及应用最为适当的理论与方法于实际的环境问题,这具体可以从环境的定义、研究分析的层次和单位以及总体的研究问题这三个方面来展开。⑨首先,环境社会学趋向于将环境单一地定义为一个不断受到破坏和污染的实体,而自然资源社会学对于环境的理解则着重于地方或区域的生态和地形动态。将宏观

① F. H. Buttel, 2002, pp. 205~ 211.

② J. M. Belsky, Beyond the Natural Resource and Environmental Sociology Divide: Insights from a Transdisciplinary Perspective, *Society & Natural Resources*, 15(3), 2002, pp. 269~ 280; E. A. Rosa and G. E. Machlis, 2002, pp. 251~ 261.

③ F. H. Buttel, 2002, pp. 205~ 211.

④ P. L. Rosenfield, The Potential of Transdisciplinary Research for Sustaining and Extending Linkages Between the Health and Social Sciences, *Social Science and Medicine*, 35(11), 1992, pp. 1343~ 1357; F. Wickson, A. L. Carew and A. W. Russell, Transdisciplinary Research: Characteristics, Quandaries and Quality, *Futures*, 38(9), 2006, pp. 1046~ 1059.

⑤ F. Wickson, A. L. Carew and A. W. Russell, Transdisciplinary Research: Characteristics, Quandaries and Quality, *Futures*, 38(9), 2006, pp. 1046~ 1059.

⑥ 虽然许多美国学者提倡环境社会学与自然资源社会学在美国继续保持各自的学科地位,但我们认为,在中国环境社会学的学科建构中实现这两个学科的实质融合是可行的。

⑦ H. Qin and C. G. Flint, Toward a Transdisciplinary Environmental and Resource Sociology in China, *Society Natural Resources* (in press), 2009.

⑧ J. M. Belsky, 2002, pp. 269~ 280.

⑨ F. H. Buttel, 2002, pp. 205~ 211.

层次上的整体趋势和地区层次上的多样性结合在一起能够提供一个对于环境的更为全面和准确的定义。其次,环境社会学和自然资源社会学的融合需要建立一个基于多重分析单位和层次的构思框架,在研究中应将代表自然资源社会学的具体的社区和区域层面与代表环境社会学的宏观的国家或全球层面相结合,综合地分析这两个层次上环境和资源问题的相互影响。最后,一些交叉性的研究问题也可以起到衔接这两个分支学科的作用。例如,关于环境公平和正义的研究既可以关注环境质量和运动进程等环境社会学的典型问题,又可以同时分析具体社区背景中具体人群的环境福利情况、社会影响评价和社区共同行动等通常属于自然资源社会学的要素。

### 三、结 语

由于以上关于环境社会学和自然资源社会学的讨论主要是在美国的学科发展背景下进行的,我们有必要将其延伸到更为广泛的国际学术界。<sup>①</sup>环境社会学和自然资源社会学的分离似乎是一个依具体情形而定的特殊现象。例如,这两个领域的不同之处在美国就远比在欧洲更为明显。<sup>②</sup>另外,在无论是学科设置和学术传统都与西方国家有很大不同的发展中国家,我们可能更难发现这样的学科差别。鲁得尔认为,在发展中国家中自然资源社会学比环境社会学更为适用,<sup>③</sup>不过他的讨论总体上仅限于拉丁美洲,并且他也过于强调了国外研究资助机构在环境和资源社会学学科建构中的重要性。因此,在更为广泛的国际背景下进行环境社会学与自然资源社会学的对话将更好地体现出这两个分支学科的适用性和融合机会。

本文讨论环境社会学与自然资源社会学关系的目的并不是希望夸大它们之间的差异,也不是主张孤立地发展两个单独的分支

学科。相反,我们强调环境社会学与自然资源社会学的互补性差别为将来富有希望的学科融合指明了可能的领域。环境社会学和自然资源社会学合在一起比任何一门单独的子学科更能提供一个对于社会与环境关系的全面理解,这两个分支学科在美国学术界的明显差别实际上为其他国家正在兴起的环境和资源社会学研究中的学科融合提供了可供利用的基础。环境社会学在中国目前正处于快速发展的建构阶段,而自然资源社会学在中国尚未确立独立的分支学科的地位。从一个新的视角对这两个分支学科关系的重新思考能够为中国和处于同样情形的其他国家的环 境社会学学科发展提供重要的启示和参考。虽然环境社会学与自然资源社会学在美国可能还会在一定时间内共存下去,建构中的中国环境社会学可以从发展初期就以一种跨学科的视角来涵盖环境社会学和自然资源社会学这两个核心领域,从而建设一个更为广泛意义上的环境与资源社会学。<sup>④</sup>

#### 参考文献:

1. J. M. Belsky, Beyond the Natural Resource and Environmental Sociology Divide: Insights from a Transdisciplinary Perspective, *Society & Natural Resources*, 15(3), 2002.

<sup>①</sup> 这两个领域均组建了相应的国际研究网络:自然资源社会学的“社会与自然资源国际协会”和环境社会学在“国际社会学协会”(International Sociological Association)中的“环境与社会研究委员会”(Research Committee on Environment and Society)。

<sup>②</sup> F. H. Buttel, 2002, pp. 205~ 211.

<sup>③</sup> T. K. Rudel, Sociologists in the Service of Sustainable Development?: NGOs and Environment-society Studies in the Developing World, *Society & Natural Resources*, 15(3), 2002, pp. 263~ 268.

<sup>④</sup> 关于环境社会学和自然资源社会学对中国环境社会学学科建设的借鉴意义的详细讨论请参见: H. Qin and C. G. Flint, Toward a Transdisciplinary Environmental and Resource Sociology in China, *Society and Natural Resources* (in press), 2009.

- 2 F. H. Buttel, Environmental and Resource Sociology: Theoretical Issues and Opportunities for Synthesis, *Rural Sociology*, 61( 1) , 1996.
- 3 F. H. Buttel, Environmental Sociology and the Sociology of Natural Resources: Strategies for Synthesis and Cross-fertilization, in G. Lawrence, V. Higgins and S. Lockie ( eds. ), *Environment, Society and Natural Resource Management*, Northampton, MA: Edward Elgar, 2001.
- 4 F. H. Buttel, Environmental Sociology and the Sociology of Natural Resources: Institutional Histories and Intellectual Legacies, *Society & Natural Resources*, 15( 3) , 2002.
- 5 F. H. Buttel and D. R. Field, Environmental and Resource Sociology: Introducing a Debate and Dialogue, *Society & Natural Resources*, 15( 3) , 2002.
- 6 F. H. Buttel and D. R. Field, Environmental and Natural Resource Sociologies: Understanding and Synthesizing Fundamental Research Traditions, in M. J. Manfred, J. J. Vaske, B. L. Bruyere, D. R. Field, and P. J. Brown( eds. ), *Society and Natural Resources: A Summary of Knowledge*, Jefferson, MO: Modern Litho, 2004.
- 7 R. E. Dunlap, The Evolution of Environmental Sociology, in M. Redclift and G. Woodgate( eds. ), *The International Handbook of Environmental Sociology*, Cheltenham, UK: Edward Elgar, 1997.
- 8 R. E. Dunlap and William R. Catton, Jr. , Which Function(s) of the Environment Do We Study? A Comparison of Environmental and Natural Resource Sociology, *Society & Natural Resources*, 15( 3) , 2002.
- 9 D. R. Field and W. R. Burch, Jr. , *Rural Sociology and the Environment*, Westport, CT: Greenwood Press, 1988.
- 10 D. R. Field, A. E. Luloff and R. S. Krannich, Revisiting the Origins of and Distinctions Between Natural Resource Sociology and Environmental Sociology, *Society & Natural Resource*, 15( 3) , 2002.
- 11 W. R. Freudenburg, Navel Warfare? The Best of Minds, the Worst of Minds, and the Dangers of Misplaced Concreteness, *Society & Natural Resources*, 15( 3) , 2002.
- 12 W. Firey, Some Contribution of Sociology to the Study of Natural Resources, in M. Bamabas, S. K. Hullie and P. S. Jacob ( eds. ), *Challenges of Societies in Transition*, New Delhi, India: Macmillan, 1978.
- 13 J. A. Hannigan, *Environmental Sociology: A Social Constructionist Perspective*, London: Routledge, 1995.
- 14 R. G. Lee, D. R. Field and W. R. Burch, Jr. ( eds. ), *Community and Forestry: Continuities in the Sociology of Natural Resources*, Boulder, CO: Westview Press, 1995.
- 15 M. Mirany and D. Stokols, Gauging the Transdisciplinary Qualities and Outcomes of Doctoral Training Programs, *Journal of Planning Education and Research*, 24( 4) , 2005.
- 16 J. P. Pickett, *The American Heritage Dictionary of the English Language*( 4th ed. ), Boston: Houghton Mifflin Co. , 2000.
- 17 E. A. Rosa and G. E. Machlis, It' s a Bad Thing to Make One Thing into Two: Disciplinary Distinctions as Trained Incapacities, *Society & Natural Resources*, 15( 3) , 2002.
- 18 T. K. Rudel, Sociologists in the Service of Sustainable Development?: NGOs and Environment-Society Studies in the Developing World, *Society & Natural Resources*, 15( 3) , 2002.
- 19 F. Wickson, A. L. Carew and A. W. Russell, Transdisciplinary Research: Characteristics, Quandaries and Quality, *Futures*, 38( 9) , 2006.

(责任编辑:高媛)

※

※

※