

美欧环境社会学理论比较分析与展望

卢 春 天

(西安交通大学 人文学院 西安 710049)

摘 要:美欧主要环境社会学理论的探究对象都是环境与社会的互动关系,但是基于对环境概念的不同理解而产生了不同的研究取向。美国环境社会学理论更多地传承了古典社会学理论的思想,致力于寻求学科合法化和独立的依据;而欧洲环境社会学理论则更多地借鉴了现代社会学理论,并不谋求学科独立地位。前者从多维角度解释环境问题产生及其恶化的原因,而后者则关注如何通过环境改革来提升环境质量。

关键词:环境社会学;古典社会学;美国;欧洲

中图分类号: C91 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-462X(2017)07-0034-07

一、环境社会学兴起的背景

现代社会学对环境的关注与环境问题的演变是紧密联系在一起的。第二次世界大战结束后,西方经济得到了快速增长。与此同时,各类环境问题渐趋严重,环境运动蓬勃发展,公众环境保护意识增强,引起了社会科学家的广泛关注。其中有两个标志性的事件:一个是1970年美国设立“地球日”,这次活动标志着美国环保运动的崛起,并促使美国政府采取了一系列治理环境污染的措施;另一个是1972年联合国在斯德哥尔摩召开的人类环境会议,会议通过了全球性保护环境的《人类环境宣言》和《行动计划》,号召各国政府和人民为保护和改善环境而奋斗,它开创了人类社会环境保护事业的新纪元。美国和欧洲的环境社会学正是在这样的背景下产生和发展起来的。

社会学理论的发展往往因所在地区的历史、文化传统和社会经济发展程度的不同而在理论呈现上有所区别,环境社会学也不例外。美欧基于自身的历史文化传统、社会发展阶段的不同建构

了各自的环境社会学理论。美国环境社会学理论视角主要包括范式转移理论、后物质主义价值观、政治经济学视角、世界体系理论、世界社会理论、POET模型、IPAT模型解释、环境建构主义理论和环境公正理论等,而欧洲的环境社会学理论主要有生态现代化理论和风险社会理论。由于篇幅的限制,本文无意对每个理论做一个全面的综述,而是通过概括主要相关理论以比较美欧环境社会学理论的异同,分析导致差异的原因并展望未来环境社会学理论建构的基本设想。

二、美欧主要环境社会学理论的异同

在环境社会学的研究对象上,美国和欧洲有着一致的认识,都认为环境社会学就是要探究现代社会中环境和社会的互动关系,而且所在地区的农村社会学与各自环境社会学的发展有着深厚的历史渊源^[1]。美欧环境社会学多是由所在国大学的农村社会学系或者人类生态学系发展起来的。这主要体现在两个方面:一是早期的环境社会学家如卡顿和邓拉普,他们同时也是农村社会学家;二是农村社会学研究领域中的自然资源管理、户外活动、社区发展和环境社会学的研究领域有高度交叉的地方。

1. 对环境理解不同

美国和欧洲在环境社会学理论上的一个重大

收稿日期:2017-01-15

基金项目:国家社会科学基金项目“我国城乡居民环境意识的比较研究”(13BSH027)

作者简介:卢春天(1978—),男,副教授,博士生导师,从事环境社会学研究。

分歧在于对环境理解不同。美国环境社会学发展早期更多遵循的是真实主义的传统,卡顿和邓拉普认为总的来说古典社会学理论表现出明显的人类中心主义倾向,在社会研究中没有考虑到自然环境变量,也就是环境对人类社会的影响^[2],因此,他们提倡在社会学研究中要重新思考环境变量对社会的影响。除了环境建构理论,在其他的理论如范式转移理论、后物质主义价值观和世界社会理论以及环境公正理论中所提及的“环境”指的多是自然环境。这就使得美国环境社会学家呼吁在环境社会学分析中必须考虑到社会生活对生态过程的依赖性^[3]以及社会变迁对环境的影响。对环境因素作用的这种看法,使得美国环境社会学研究更多地采用自然科学的经验量化方法。

尽管欧洲环境社会学理论承认生态系统对人类社会的重要性,但是他们不倾向于将自然物理变量加入到社会学分析中。欧洲环境社会学理论家更倾向于把环境看作是人工的,是社会实践和建构的结果,更为看重人造环境和社会化的自然。例如,风险社会理论中的风险被认为是社会建构的结果,无论是自然科学还是社会科学知识本质上是社会建构的,有着权力的渗透,需要将自然科学及其技术表征置身于社会情景中进行社会学的批判和分析^[4]。这一取向使得欧洲环境社会学更为关注对科学和技术议题的研究,正如德国社会学家乌尔里希·贝克(Ulrich Beck)所强调的那样,通过自我反思,科学能够避免加入风险生产活动^[5]。这也使得欧洲环境社会学的研究倾向于定性和理论方面的探索。

美国和欧洲环境社会学对环境定义或理解的不同形成了环境社会学研究的两种取向:一个是环境真实主义,另外一个就是环境建构主义。在环境真实主义者看来,环境问题是客观存在,而且确实对社会产生影响。在分析社会行动及后果的时候,要考虑到社会的生态基础,要在分析中加入生物物理变量,最终目的是遏制环境的恶化。而在建构主义看来,被称为客观的环境问题只是社会定义的风险,是社会建构的产物,社会学要研究关于环境的观念、话语和议题如何定义、再生产,

或者合法化,而且要将关于环境的议题置身于社会、经济、政治背景中考虑,揭示其中蕴含的权力关系。从目前美欧环境社会学理论的发展轨迹来看,这两种研究取向出现了相互借鉴的趋势。

2.理论建构的基础不同

在理论建构的基础上,美国环境社会学者注重对古典社会学理论的挖掘。福斯特从马克思的著作中提炼出“代谢断裂”的概念,这一概念是马克思对德国农业化学家李比希(Liebig)土壤退化理论的发展。这里所谓的新陈代谢不是生物体内物质和能量的转变过程,而是人和自然之间的物质变换的过程^[6]。然而,因为现代资本主义的生产关系以及随之而来的城乡对立,这种新陈代谢出现了无法弥补的裂缝。这种断裂的现实表征就是生态危机,其根本原因就是资本主义生产方式对土地的剥削。

类似地,美国社会学家施奈伯格认为分析环境问题应深入到资本主义社会政治经济制度中,在资本主义制度下,企业为了追求高利润必须不断扩大投资才能在残酷的竞争中生存下去^[7]。这就是说一个企业对利润的追求是永无止境的,不断扩大的生产必须有着日益增长的消费过程。这个过程包含着一个不可调和的矛盾。他们用一个形象的比喻“生产跑步机”(Treadmill of production)来形容这种现代资本主义生产体系对生态的破坏。政治经济学的制度分析还包括詹姆斯·奥康纳提出的“资本主义第二重矛盾”这一概念。这与人们所熟悉的马克思所揭示的资本主义第一重矛盾有所区别,即资本主义生产力和生产关系的矛盾必然会导致经济危机。奥康纳认为第二重危机就是资本主义生产方式和生产条件所导致的生态危机^[8]。

欧洲环境社会学理论则更加强调从现代社会学理论中吸取思想。生态现代化理论是对西方现代化理论及实践进行的反思,但其在本质上相信资本主义制度和市场法则。德国学者约瑟夫·哈伯(Joseph Huber)和马丁·杰尼克(Martin Janicke)是生态现代化理论的奠基人,荷兰社会学家亚瑟·莫尔(Arthur Mol)也对生态现代化理论做出了重要贡献。哈伯是从社会变迁的角度来构建

生态现代化理论的 根据哈伯的观点 ,工业社会的发展存在三个阶段 第一个阶段是工业突破阶段 ,第二个阶段是工业社会建设阶段 ,第三个阶段是工业体系向生态转向的超级工业化阶段^[9]。这三个阶段的发展动力都包括经济和技术 ,但是在第三个阶段发展的动力还包括协调人类活动和环境的影响的需求。

杰尼克更强调国家在环境政策和政治领域的角色。他试图从生态现代化能力的角度解释为什么一些国家在环境政策和保护上比其他一些国家更为成功。在他看来 ,国家实现生态现代化的能力与其在技术和制度层面来解决问题的能力密切相关 ,取决于四个基本变量:首先是问题压力 ,主要指的是经济绩效问题 ,经济绩效良好 拥有更多资源抵抗问题压力;其次有着开放的政策风格 ,主要是能协调各方利益 ,保证决策能变为实践;第三是创新能力;最后一个战略精熟性^[10]。

同样地 ,风险社会理论本质上也是对现代性的反思 ,试图从启蒙理性的内在矛盾寻求现代性后果的根源。贝克是风险社会理论的主要创始人 ,在 1986 年出版的《风险社会》一书中 ,他首次提出了风险社会的概念。贝克的一个基本命题就是传统的工业社会已经走向充满风险和不确定性的社会 ,如果不改变已有的现代化模式 ,那么随之而来的风险和过去相比有着本质的变化。从这点可以看出 ,贝克对于现代性表现出一种批判和质疑的态度。在工业或阶级社会 ,社会的中心问题是财富的分配如何按照社会不平等的方式进行同时又使其合法化得以实现;而在风险社会中 ,风险是现代化的产物 ,可以被认为“系统地处理现代化自身引致的危险和不安全感的方式”^[5] ,风险的分配更为均衡。按照贝克的说法就是“贫困是等级制的 ,化学烟雾是民主的”^[5]。

无论是生态现代化理论还是风险社会理论 ,他们一方面从理论上对新马克思主义、新自由主义和后现代主义的思考做出回应 ,另一方面从实践上总结和反思欧洲发达社会的现代化模式 ,试图找出应对生态危机的路径。尽管生态现代化与风险社会理论被人看作是针锋相对的 ,例如生态现代化总体上是秉持技术乐观主义态度 ,而风险

社会则认为技术是引发风险的重要原因 ,但是 ,他们都是关于现代主义和环境改善的两种规范性理论 ,成为很多国家治理环境战略的选择之一。

3. 理论建构的目的不同

在理论建构的目的上 ,美国和欧洲对待古典社会学理论的区别很大程度是体现为对环境社会学究竟是一门独立发展的学科还是属于社会学大学科下的一个研究方向的想法上。美国环境社会学家对古典社会学理论的探索 ,更关注在主流社会学研究中确立环境社会学学科的独立和合法化的地位 ,并且能够影响主流社会学的研究方向。这方面体现在美国环境社会学有着自己的学术组织、学科奠基人、学术期刊、专门的教材和在美国综合性大学开设环境社会学的课程。

有着上百年历史的美国社会学学会(American Sociological Association)在 1976 成立了环境社会学的一个分会 ,到了 1986 年 ,更名为环境和技术分会;而欧洲的社会学界在 1992 年才召开欧洲社会学会议。欧洲社会学学会(European Sociological Association)直到 1995 年才成立。环境社会学论文不仅在专业学术期刊如《组织与环境》(Organization and Environment)《社会和自然资源》(Society and Natural Resources)《资本主义·自然·社会主义》(Capitalism Nature Socialism)和《环境与行为》(Environment and Behavior)上发表 ,而且在美国顶级社会学期刊如美国社会学评论(American Sociological Review)和美国社会学杂志(American Journal of Sociology)也经常得以发表。这些平台为从事环境社会学的研究者提供了一个很好的学术交流平台 ,有助于形成环境社会学研究的学术共同体及学科的认同。

尽管欧洲环境社会学家也提到古典社会学的传统 ,但并没有将之看作环境社会学核心理论基础 ,而且欧洲环境社会学家也缺乏从古典社会学理论中寻求学科合法化的努力 ,他们更加强调其作为当代社会学理论中的一门分支或者一个研究方向。这点体现在欧洲环境社会学家的研究更多地是借助当代社会思想家所提出的理论及视角 ,如贝克的风险社会理论、拉图尔(Latour)的行动者网络理论、约翰·厄里(John Urry)的复杂性

理论等。欧洲环境社会学理论与当代欧洲社会学理论的紧密结合使得欧洲环境社会学家认为他们能在当代主流社会学的发展中促进自身的发展,并且他们认为从欧洲环境社会学的诞生之日起,欧洲主流社会学的议题就已经包括了环境问题的研究^[4]。

和美国相比,欧洲的环境社会学理论更加宏观,学科的组织化较弱,学科的认同感也较低。环境与社会分会作为欧洲社会学学会的一个分支,其会员来自不同的学科背景,这使得欧洲的环境社会学研究和其他学科没有明显的边界。这也造就了欧洲的环境社会学家一方面容易进行跨学科的、多视角的合作研究,另一方面,他们更倾向于认为自己是环境社会科学家而不是环境社会学家。

4. 理论应用的关注点不同

在理论的应用上,美国环境社会学理论涵盖了从环境问题产生机制到环境问题解决办法,以及环境问题引发风险在不同群体的分布研究。范式转移理论和后物质主义价值观是从世界观和价值观的视角来探究环境问题产生原因,世界社会理论则是从全球化条件下文化和规则扩散的视角来探索为什么环境保护成为现代国家的一项基本责任,环境公正理论关注如何分配由环境引发的各种风险。而欧洲的主要社会学理论如生态现代化理论和风险社会理论,更为强调如何提高当下环境质量,并对此提出实践办法。

范式转移理论的提出源于邓拉普和卡顿通过对古典社会学理论的生态学批判反思社会学的传统和假设,究竟是什么样的传统和假设使得社会学家没有认识到日益增长的环境问题的重要性^[10]。这个答案就在于古典和当代社会学理论存在着人类中心主义的世界观,他们把这个世界观称作人类豁免主义范式,该范式强调人类的独特性能够使得包括社会问题在内的环境问题得到解决。与之相对应,他们提出了新生态范式,该范式认为人类尽管有着独特性(文化,技术),但人类仍然是众多物种的一支,人类相互生存且受制于有限的生态环境。配合新生态范式的提出,邓拉普和他的同事还提出了测量环境世界观的量

表,对公众环境世界观的研究提供了可量化指标。

后物质主义价值观是从价值观的代际转移来解释战后美国环境意识的高涨和环境运动的兴起。美国学者英格尔哈特(Ronald Inglehart)提出了在富裕国家的代际文化转移理论,他称之为物质主义价值观向后物质主义价值观的转移^[11]。他认为人们对环境的关心属于后物质主义价值观的一部分,与后物质主义价值观对应的是物质主义价值观。物质主义价值观关注经济发展、国家安全,而后物质主义价值观则强调生活质量、个人自由和良好的环境。对环境的日益关心是后物质主义价值观在年轻一代中社会化的产物。在西方各国,支持环境保护水平比较高的国家往往也是持后物质主义价值观的人群比例比较高的国家。

尽管世界社会理论和世界体系理论都与全球化进程密切相关,但是他们的理论侧重点并不相同,世界体系理论从结构的视角来看待环境风险及影响在不同体系中的分配,而世界社会理论更强调了文化和理念在民族国家的传播或扩散过程。20世纪90年代,斯坦福大学的梅耶(John.W Meyer)和其他研究者认为全球文化及关联进程塑造了民族国家的认同、结构和行为等特征^[12]。世界社会理论用于解释全球范围内民族国家环保主义的兴起,认为跨国网络、国际非政府组织和知识共同体越来越多地将在世界社会中建构的文化模式和理念向民族国家扩散,使得环境保护原则成为国家的基本责任,促使了越来越多的国家制定了相应的环境保护法规、设立国家公园、成立专门的环保部门或者加入国际环保组织等^[13]。该理论的提出为环保理念在世界范围内的制度化普及提供了一个解释。

美国环境社会学家除了关注环境问题的产生、环境运动的兴起、环保规则的扩散外,也关注环境后果的不平等分配。随着人类与自然环境互动的加深,自然资源及环境污染风险在社会成员中的不平等分配问题逐渐引起了社会学家的广泛关注。环境公正理论最早源于美国有色人种不平等的暴露环境风险,后来逐渐分析拓展到国家间的环境后果的不平等。环境公平可以分为三个部分:第一个是程序公平,程序公正与否要看环境事

件的处理和决策的过程与程序对事件的利益相关方和当事人是不是无差别对待;第二个是地域公平,环境风险应该同等地被不同社区或地区承担;第三个是社会公平,就是在环境决策的过程中,要考虑到种族、阶级和其他文化因素的影响。

就欧洲理论而言,无论是生态现代化理论还是风险社会理论,都关注提升环境质量的实践,而且这两种理论有一个共识:认为“环境国家”最终会出现,环境保护将成为国家的一项基本责任^[14]。生态现代化理论强调了国家在环境保护和治理中的重要作用,认为政府有能力出台合理的环境政策、制定较高的环境标准、促进环境保护的立法等一系列有利于环境和经济协调发展的措施。但是,这两个理论所采取的路径不同,生态现代化理论要求在现有的现代化进程中,通过结构

重组、制度创新、新技术应用等实现生态现代化。与生态现代化的改良路径不一样,面对风险社会的到来,如何解决工业资本主义社会的掠夺性生产和过度消费的现实逻辑,贝克提出了两个解决方案:第一个是反思现代性,是指对传统现代性的一种反思和批判,强调科学技术的负面影响。因此,在意识层面要进行以“生态启蒙”为核心内容的“第二次启蒙”。另外一个解决方案就是世界主义。由于当今世界遭受的风险经常跨越民族国家的边界,要消除现代风险,全人类必须共同努力。在实践层面上要以依托非政府组织和环保运动的“生态民主政治”来践行启蒙的内容和要求,重在强调一种“意识形态”与“社会行动”相结合的过程和作用^[15]。两者的简要区别可见下表。

表 美国和欧洲环境社会学理论的共性及区别

比较项目	美 国	欧 洲
学科对象	共同认为研究对象是环境与社会的互动关系,而且无论在美国还是欧洲,环境社会学与农村社会学都有着较深的历史渊源。	
对环境的理解	环境更多被看作是有自然属性,强调其生物、物理现象,作用于人类社会。	承认环境有着自然属性的,但重点是社会建构的属性,需要从社会实践过程中去理解。
理论的基础	更多建立在古典社会学理论上,如马克思、韦伯、涂尔干,但也吸收了现代社会学理论。	与当代社会学理论,新自由主义理论、现代化和后现代理论联系更为密切,如吉登斯、贝克。
理论的目的	试图说明环境社会学是总的社会学的一个分支学科,寻求学科的独立和合法化。	环境社会学是总的社会科学研究中的一个研究领域,不谋求学科独立地位,学科的组织化较低。
理论的应用	比较系统地解释环境问题产生、形成及后果,从制度、文化、结构、全球文化的扩散等来解释。	侧重于解释如何提升环境和对环境进行改革,主要有生态现代化理论和风险社会理论。

三、美欧环境社会学理论对中国环境社会学的启示

美欧环境社会学理论差别的存在有其必然性,这不仅是基于学科的发展历史、各国地理条件、学术传统的不同而有所差别,同时这也是社会科学发展的—种规律。从学科发展历史看,尽管美欧在20世纪70年代开始关注环境抗争、环境意识、环境非政府组织、能源和技术等一系列环境议题,但是美国—开始就将这些议题纳入到社会

学的分析框架,而欧洲对这些议题的研究更多是借助于其他学科视角和理论。到了20世纪80年代,他们才开始在社会学框架中分析上述环境议题,这也使得欧洲环境社会学无论是在理论建构还是学科建设上都晚于美国环境社会学。

从地理分布上,美国以英语为主要语言的单一国家便于美国环境社会学家召开相关会议,成立学术团体或组织,扩大学科影响力。作为—个整体,美国环境社会学界无论对古典学术传统还是当代社会理论都有着更好的传承和借鉴。相反

地,欧洲由四十多个国家组成,各个国家社会经济发展水平不一,语言文化也不同,面临的环境问题也不同,这就使得欧洲环境社会学的组织化程度较低,环境社会学学科认同感较弱。和美国相比,欧洲也没有出现如邓拉普那样的环境社会学奠基人,而且欧洲各国的学术传统各有侧重,这也使得欧洲环境社会学研究更为看重从现代社会学理论中汲取思想资源。

从哲学传统看,包括社会学在内的美国社会科学理论一直受到实用主义的哲学传统的影响。实用主义作为一种重视经验、行动和效果的哲学可以说渗透到美国社会生活的方方面面。这也使得美国环境社会学理论注重中层理论的建构,强调经验研究,多维度地寻求问题产生的根源和解决之道。比如,范式转移理论和后物质主义价值观,都有量化的指标可以测量,即使如世界社会理论的宏观理论,也有不少学者尝试实证研究。相反地,欧洲大陆的社会学理论总体上更为宏观抽象,缺乏定量分析的传统,比如风险社会理论,更多用于宏观分析,至于风险比例达到多少才可以称之为风险社会,则不是欧洲环境社会学家优先考虑的问题。

综上所述,美欧都是从不同的视角、在不同层次、针对不同议题讨论环境与社会的关系。对欧美环境社会学的比较分析可以给中国环境社会学提供一些有益的启示。首先,中国环境社会学的理论发展必须超越真实主义和建构主义的分歧,从这两种环境社会学的研究范式中汲取思想资源。目前国内的环境社会学呈现出真实主义(定量)和建构主义(定性)两种研究取向,但是这两类研究的学术成果都能够在学术共同体中相互学习和交流,期待未来这两种取向的研究在能够保持自身特色的前提下,各自取长补短,共同促进环境社会学的发展。其次,中国环境社会学的发展应该借鉴美国环境社会学学科组织化建设的经验。目前国内环境社会学的学术共同体正在成长,有了自觉的环境社会学学科意识。近年来中国社会学年会每年都设置环境社会学专题论坛,在中国社会学会内成立环境社会学二级学会,迄今为止在国内已经召开了五届环境社会学学术研

讨会,东亚地区每隔两年举行东亚环境社会学国际学术研讨会。相比美国环境社会学较为成熟的发展水平,中国环境社会学界还需要更多的努力。最后,中国环境社会学理论发展一方面要借鉴美国环境社会学家对古典和现代社会学理论的做法,另一方面也要加强中国古代关于天人合一思想的梳理及环境史的经验总结;同时,针对本土环境问题系统研究的基础上加强理论自觉意识,注重理论提炼与构建,形成环境社会学理论的中国学派^[16]。转型期的中国社会为环境社会学理论发展提供了广阔空间,必将为环境社会学理论建设提供宝贵的中国经验。

四、对环境社会学理论发展的展望

通过回顾以往发展历程,可以发现环境社会学理论愈发体现出多学科融合的趋势。环境社会学理论的发展一方面不能脱离其母体,包括从早期社会学理论和当代社会学理论中寻求理论资源,这点无论是美国还是欧洲都是如此,当然他们各有侧重;另一方面,由于研究对象包括了各种(自然的和社会化的)环境和人类社会之间的互动关系,因此除了社会学的视角外,还要考虑其他学科的相关视角。未来随着各学科对环境研究的日趋深入,环境社会学理论创新必将更多地借鉴吸收其他学科的概念和理论资源,但仍将保持社会学学科特征^[4]。

环境社会学理论的地区多样性发展更为凸显。美欧环境社会学理论的发展历史较长,但是其他国家的理论呈现出蓬勃发展的势头,甚至有着超越美欧的趋势。以中国为例,从20世纪90年代以来,中国环境社会学本土理论也得到了快速发展,先后出现了社会转型论、政经一体化增长机制论、次生焦虑论、理性困境论等对中国环境问题进行多维度和多层次的理论分析。同属于发展中国家的一员,巴西的环境社会学更为关注发展过程中特定的社会和环境问题,尤其是与环境相关的政治决策和环境运动,例如亚马孙森林、食品和农业问题^[17]。随着全球化进程的加速导致环境风险的日渐扩散,更加多元的环境社会学理论创新是可以期待的。

环境社会学理论既关注本土问题又兼顾全球环境问题。尽管不同的学者对全球化有着不一样的定义,但是他们都承认全球化重塑或重组了现代化的发展路径。因此,环境社会学的理论发展不仅要超越地域分歧,同时也要重视当前日益凸显的全球环境问题,如气候变化和国家间的不平等。以英格尔哈特的后物质主义价值观理论为例,该理论开始主要关注美欧发达国家内公众价值观的代际转移,后来也用来解释全球环境运动的兴起是否和该价值观在全球范围内扩展相关。这就要求未来的环境社会学理论不仅要关注当地或民族特色问题,同时也需要关注全球环境问题、全球环境抗议运动和全球环境治理政策等。

环境社会学理论必须兼有批判性和建设性。仅仅有着对环境问题的批判性还不够,还必须兼有建设性的方案来解决当前环境问题或者提升环境质量,这也就是郑杭生先生所提倡的“建设性反思批判精神”在环境社会学理论建构上的应用^[16]。具体来说,就是多维度且实事求是地看待社会事实,要根据实际分析提出积极的建设性改进意见和方案。这就要求一方面对当前社会与环境实践关系进行深刻的批判和反思,另外一个方面在理论上进行自我反思和批判。通过反思实践和理论耦合关系推动更合理的社会结构、更好的制度安排,从而更符合社会与环境和谐共生的文化。

随着全球环境问题的日益凸显、环境公正运动的扩大、公众环境意识的提升,各国的环境社会学家有责任团结起来,加强学术交流,为实现环境善治、积极探索可持续发展之路做出贡献。

参考文献:

- [1] BUTTEF H. Environmental and Resource Sociology: Theoretical Issues and Opportunities for Synthesis [J]. *Rural Sociology*, 2010, 61(1): 56-76.
- [2] CATTON W R, DUNLAP R E. Environmental Sociology: A New Paradigm [J]. *American Sociologist*, 1978, 13(1): 41-49.
- [3] DUNLAP R E. Promoting a Paradigm Change: Reflections on Early Contributions to Environmental Sociology [J]. *Organization and Environment*, 2008, 21(4): 478-487.

- [4] LIDSKOG R, MoLA P J, OSTERVEER P. Towards a Global Environmental Sociology? Legacies, Trends and Future Directions [J]. *Current Sociology*, 2015, 63(3): 339-368.
- [5] 贝克 乌. 风险社会 [M]. 何博闻, 译. 南京: 译林出版社, 2004.
- [6] FOSTER J B. Marx's Theory of Metabolic rift: Classical Foundations for Environmental Sociology [J]. *American Journal of Sociology*, 1999, 105(2): 366-405.
- [7] SCHNAIBERG A. The Environment: From Surplus to Scarcity [M]. New York: Oxford University Press, 1980.
- [8] 奥康纳 詹. 自然的理由: 生态学马克思主义研究 [M]. 南京: 南京大学出版社, 2003.
- [9] 洪大用, 马国栋, 等. 生态现代化与文明转型 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2014.
- [10] DUNLAP R E. Paradigms, Theories, and Environmental Sociology [C] // DUNLAP R E., BUTTEF H., DICKENS P., GJISWIJTA. edc.. *Sociological Theory and the Environment: Classical Foundations, Contemporary Insights*, New York: Rowan & Littlefield Publishers, 2002.
- [11] INGLEHART R. Public Support for Environmental Protection: Objective Problems and Subjective Values in 43 Societies [J]. *Political Science and Politics*, 1995, 28(1): 57-72.
- [12] MEYER J W, BOLI J, THOMAS G M, FRANCISCO R. World Society and the Nation-State [J]. *American Journal of Sociology*, 1997, 103(1): 144-181.
- [13] PELLOW D N, BREHM H N. An Environmental Sociology for the Twenty-First Century [J]. *Annual Review of Sociology*, 2012, 39(1): 229-250.
- [14] FISHER D R. Global and Domestic actors within the global climate change regime: toward a theory of the global environmental system [J]. *International Journal of Sociology and Social Policy*, 2003, 23(10): 5-30.
- [15] 林兵. 西方环境社会学的理论发展及其借鉴 [J]. *吉林大学社会科学学报*, 2007, 4(3).
- [16] 郑杭生. 论建设性反思批判精神 [J]. *华中师范大学学报(人文社会科学版)*, 2008, 47(1).
- [17] FERREIRALD C L. Brazilian Environmental Sociology: A Provisional Review [J]. *Ambiente & Sociedade*, 2002, 4(10): 27-43.

[责任编辑: 高云涌 张斐男]

ABSTRACTS

Comparative Analysis on American and European Environmental Sociology Theories and Their Prospect

LU Chun-tian

(Xi'an Jiaotong University, School of Humanities and Social Sciences, Xi'an 710049)

Abstract: Through reviewing main environmental sociology theories in U.S. and Europe, this article firstly introduces the background before the birth of environmental sociology. Secondly, it analyzes the similarities and differences between American and European environmental sociology theories and finds out that their shared research subject is to explore the interaction relationship between environment and society. However, due to different understandings of the concept of environment, it causes different research approaches. Environmental sociology theories in U.S. build more on classical sociological theories and legitimize this sub-discipline, while environmental sociology theories in Europe never have such ambition; U.S. environmental sociology theories focus on the explanations of environmental problem and the consequences from multi-perspectives, while European sociology theories emphasize how to improve environmental quality through environmental reform. After that, this article summarizes the factors causing these differences and lessons for Chinese environmental sociology. Finally, the basic guidelines for global environmental sociology theories are discussed.

Key words: Environmental Sociology; Classical Sociology; Construction of Theory; U.S.; Europe

The Historical Starting Point of International Communist Movement and Its Realistic Revelation

——Commemorate the 170th Anniversary of the Communist League Establishment

CHEN Jing

(Heilongjiang Provincial Academy of Social Sciences Harbin 150018)

Abstract: Communist league is the first international party organization with the goal of communist and applies the basic principle of Marxism as its guiding ideology. The establishment of the communist league is also the starting point of the international communist movement. The party program of the communist league is the Communist Manifesto, and its establishment indicates the birth of Marxism, which is a significant moment of the human history. The history and reality of the international communist movement indicates that the Marxism is scientific and developmental, and to establish the Marxism political party is a historical and inevitable outcome. Standing on the new historical starting point, we still need to combine the Marxism basic principle and the Chinese characteristics on the basis of the practice, firmly keep carrying forward the localization, modernization and popularization of Marxism, firmly keep carrying forward the party building – the new great project, firmly and comprehensively strengthen the Party discipline, firmly promote the construction of socialism with Chinese characteristics.

Key words: Communist League; International Communist Movement; Marxist Theory; Socialism with Chinese Characteristics; the Localization, Modernization and Popularization of Marxism