

美国环境与自然资源社会学综述： 兼论环境与资源社会学的社会学分析

秦 华 卢春天 江 沛 高新宇

内容提要:美国是现代环境社会学学科的主要起源地。因历史根源和体制因素,关于自然环境的社会学研究在美国分化为两个大致平行发展的子领域——环境社会学和自然资源社会学。虽然国内学界已有大量对西方环境社会学研究的综述和一些对美国环境社会学和自然资源社会学整体比较的介绍,但目前尚缺少对美国自然资源社会学研究的系统完整的描述。本文对美国环境社会学和自然资源社会学进行了全面的对照性评述,并总结了近年来对这两个分支学科间关系的前沿社会学分析。作者希望借本文能进一步增进国内学界关于建设一个全面的、新型的中国环境与资源社会学的探讨。

关键词:环境社会学;自然资源社会学;农村社会学;知识社会学;环境与资源社会学的邀请

中国环境社会学在最近几十年里经过迅速发展,已经成了一个比较成熟的社会学分支学科。学者们目前已对美国、欧洲和日本等国家的环境社会学研究做了全面的文献综述(洪大用,1999;林兵,2007;陈涛,2011;卢春天,2017;卢春天、马溯川,2017),推进了中国环境社会学的本土化研究。由于美国是现代环境社会学学科的主要起源地,所以中国环境社会学的发展在理论和实证研究上都着重借鉴美国环境社会学的经验和成果。因历史根源和体制因素,关于自然环境的社会学研究在美国分化为了两个大致平行发展的子领域——环境社会学和自然资源社会学。虽然国内学界已有一些对美国环境社会学和自然资源社会学整体比较的介绍(秦华、科特尼·弗林特,2009;秦华、科特尼·弗林特,2012),但仍缺少对美国自然资源社会学研究的系统梳理。本文对美国环境社会学和自然资源社会学的历史沿革、理论研究、经验研究、发展趋向进行了对照性评述,并总结了近期关于这两个分支学科间关系的前沿社会学分析,这些对国内环境与资源社会学研究都具有重要的借鉴意义^①。

作者简介:秦华,美国密苏里大学哥伦比亚分校应用社会科学学部终身轨制助理教授,主要研究方向为环境与资源社会学、社会科学研究方法;卢春天,西安交通大学社会学系教授;江沛,中国人民大学社会学系硕士研究生;高新宇,安徽财经大学财政与公共管理学院讲师。

感谢《社会学评论》匿名审稿人和责任编辑对文章初稿提出的宝贵修改意见,然而文责自负。

^① 本文着重于对美国环境社会学和自然资源社会学的分别的系统综述,关于这两个分支学科异同的详细比较请参见秦华、科特尼·弗林特(2009)。由于篇幅所限,我们在文中只包括了主要参考文献的引用信息。

一、历史沿革

美国环境社会学是目前关于社会与环境相互关系的社会学研究里一个最为主要的流派,其在很大程度上决定了环境社会学作为一门独立的社会学分支学科的设立,并极大地影响着该学科在国际社会的推广和发展。美国环境社会学起源于20世纪60年代末到70年代初兴起的环境运动,其正式的机构设置始于美国社会学学会(American Sociological Association)在1976年正式设立的环境社会学分会(Section on Environmental Sociology)^①。环境社会学分会自成立之初就引起了社会学研究者的广泛关注,它目前也是美国社会学学会中最为活跃的分支机构之一。在过去四十多年的起伏发展历程中,美国环境社会学经历了从20世纪70年代的迅速成长,到80年代的短暂衰退,再到从80年代末及90年代初开始的复兴和拓展过程。现在的美国环境社会学正处于蓬勃发展的良好时期,其在社会学学科中的独立地位已逐步得到承认,并已发展为了一门成熟、系统的社会学分支学科。与美国环境社会学相关的主要专业性期刊包括《组织与环境》(*Organization & Environment*)(1997-2012年期间)^②、《人类生态学评论》(*Human Ecology Review*)、《资本主义·自然·社会主义》(*Capitalism Nature Socialism*)及《环境社会学》(*Environmental Sociology*)。环境社会学学者则主要是来自社会学或人文科学的其他相关系所。

美国自然资源社会学是除美国环境社会学外的另一个关于自然界与人类社会相互关系的社会学分支学科,它主要用社会学的视角来研究自然资源利用和保护中的人类维度问题。与环境社会学相比,自然资源社会学拥有更长的学术渊源和发展历史。美国农村社会学对社会和自然间的关系有着长期的研究兴趣,自然资源社会学的机构设置源于美国农村社会学学会(Rural Sociological Society)的自然资源研究组(Natural Resources Research Group)^③。这是一个由一批对农村社区和资源问题感兴趣的农村社会学家、资源管理部门社会科学家、户外运动学者在1965年组成的隶属于农村社会学学会的研究委员会机构。自然资源社会学的学术网络随后扩展到了国际影响评估协会(International Association for Impact Assessment)及一些专业性资源或生物学学会,例如美国林业工作者协会(Society of American Foresters)和保护生物学协会(Society of Conservation Biology)。以唐纳德·菲尔德(Donald R. Field)和拉贝尔·伯奇(Rabel J. Burdge)为代表的自然资源社会学倡导者们在20世纪80年代后期创办了国际社会与资源管理研讨会(International Symposium on Society and Resource Management)和《社会与自然资源》(*Society & Natural Resources*)期刊,并最终在2001年建立了国际社会与自然资源协会(International Association for Society and Natural Resources)。这些都标志着自然资源社会学目前已发展成为一个较为完整的、交叉性分支学科,活跃于这一领域的学者大多任职于政府资源管理部门或是高校农业、资源学院内与自然资源相关的系所(例如林业、野生动物、渔业、农村社会学、发展学等)。

^① 环境社会学分会在1987年更名为环境和科技分会(Section on Environment and Technology),但在2017年又将名字改回为环境社会学分会。

^② 《组织与环境》期刊在1997-2012年期间由美国环境社会学家约翰·弗斯特(John B. Foster)和理查德·约克(Richard York)主编,目前该期刊的主题更偏向于管理科学。

^③ 自然资源研究组的名称最近调整为了自然资源研究与兴趣组(Natural Resource Research and Interests Group)。

二、理论研究

美国环境社会学与自然资源社会学的理论研究都继承和发扬了相应的社会理论传统。环境社会学理论建设主要是围绕着环境意识与行为、社会运动、政治经济学领域,而自然资源社会学则主要是侧重于人类生态学和农村社区发展理论。与环境社会学相比,自然资源社会学的理论化程度相对较弱,体现了更强的应用研究倾向。

(一)美国环境社会学理论研究

理论建设一直是美国环境社会学的重要研究主题之一。与美国社会学学科相类似,美国的环境社会学研究体现了明显的实证倾向,与欧洲环境社会学相比,其理论建构与经验检验更为接近。赖利·邓拉普(Riley E. Dunlap)和威廉·卡顿(William R. Catton, Jr.)在环境社会学发展初期提出了“新环境范式”(new environmental paradigm)(后改称为“新生态范式”(new ecological paradigm))(Catton & Dunlap, 1978)。他们指出主流社会学中存在着一种忽视现代工业社会的自然环境和生态依赖性的“人类例外论范式”(human exceptionalism paradigm),并呼吁环境社会学应重视自然环境对人类社会生活的支撑和限制作用。虽然“人类例外论范式”和“新生态范式”本身并未构成一个系统的环境社会学理论,但它们反映了传统社会学理论关于自然环境的地位和作用的基本假设,从而为创新性环境社会学理论的提出奠定了基础。与环境社会学范式论直接相关的主要理论是由保罗·斯特恩(Paul C. Stern)和托马斯·迪兹(Thomas Dietz)等人提出的“价值—信仰—规范模型”(value-belief-norm theory),其全面地阐释了环保主义的环境关心和行为基础(Dietz, Fitzgerald & Shwom, 2005)。

邓拉普和卡顿主要是批判主流社会学理论对于自然环境的忽视,相比之下弗雷德里克·巴特尔(Fredrick H. Buttel)则是努力发掘经典社会学理论(例如马克思、韦伯和迪尔凯姆的社会学理论)对于环境社会学研究的相关性和适用价值。他与克雷格·汉弗莱(Craig R. Humphrey)提出环境社会学理论本质上应体现一种“双重决定论”(double determination)原则:既应建立在一般社会学理论的基础上,又应基于关于人类社会对于自然界的依赖和二者相互作用的理论假设和经验观察(Buttel & Humphrey, 2002)。由于美国环境社会学主要集中于经验研究,其近年来在理论研究方面的成果不如欧洲环境社会学丰富。作为美国环境社会学的代表学者之一,巴特尔也一直关注欧洲环境社会学所提出的理论观点(如“生态现代化理论”),并积极探讨它们对美国 and 一般性环境社会学学科发展的借鉴意义。

美国环境社会学研究最为知名的理论贡献是艾伦·施奈伯格(Allan Schnaiberg)的“生产跑步机”(treadmill of production)理论,这一理论是他早期提出的“社会—环境辩证论”(societal-environmental dialectic)的延伸和完善(Schnaiberg, 1980)。生产跑步机理论通过分析资本主义社会中国家、资本和劳动力的关系来解释环境的衰退和破坏。私人资本在巨大的固定成本压力下通过不断扩大生产来增加利润。持续的经济增长成为了解决各社会部门(国家、有组织的劳动力及私人资本)间冲突及由机械化所造成的失业等主要社会问题的有效途径,因此生产的扩张与伴随着的消费增加使得更多的生产成为必要。这样一个不断上升的生产循环需要采集利用越来越多的自然资源,从而造成严重的环境问题。

除施奈伯格外,一些其他的美国环境社会学者也从政治经济学理论的角度分析了环境问题产生的社会根源,其中具有代表性的是詹姆斯·奥康纳(James R. O'Connor)和威廉·弗洛伊登伯格(William R.

Freudenburg)。奥康纳试图阐明一个关于资本主义生产的“生态马克思主义”(ecological Marxism)理论,他认为环境问题是资本主义除生产力与生产关系间矛盾外的第二个内在矛盾(O'Connor, 1988)。该矛盾具体是指资本主义增长固有的一种损坏那些恰恰是持续性资本积累所必需的自然和社会条件的倾向。在自然因素方面,资本主义生产所造成的环境破坏导致了自然资源成本的增加,这一情形将引发生产不足的危机。生产者通过对生产条件的进一步破坏来应对经济的衰退,而这却又会引起更大程度的生产下降,从而形成了一个“生产不足的跑步机”(treadmill of underproduction)。

弗罗伊登伯格则也在近期环境和社会研究进展的基础上提出了“双重转移论”(double diversion)来解释环境危害(Freudenburg, 2006)。这一关于环境与资源的社会结构化理论框架包含两个转移:一是“比例失调”(disproportionality),即绝大部分的环境污染是由一小部分生产者造成。这部分生产者拥有对环境和资源的特权,但并没有提供很多高价值的商品和工作机会。这种环境权利的转移在一定程度上是建立在第二个转移——“注意力分散”(distraction)的基础之上,这一转移是指那种想当然的假设——环境破坏是为了人们共同利益而造成的——将我们的注意力从一小部分主要污染者身上分散开了。

美国环境社会学还积累了大量其他的理论研究成果。比如约翰·弗斯特(John B. Foster)系统地剖析了马克思的“代谢断裂”(metabolic rift)理论对于环境社会学和可持续发展的指导意义。另外,美国环境社会学学者们还运用其他主流社会科学理论多方面地探讨了环境与社会的关系问题。例如早期卡顿和登顿·莫里森(Denton E. Morrison)从社会增长与发展的角度分析了生态破坏与资源短缺的成因;巴特尔曾用关于国家的政治社会学理论分析了环境规范制度;罗伯特·布吕莱(Robert J. Brulle)和亚当·温伯格(Adam S. Weinberg)采用后现代主义来讨论环境运动和组织中的环境话语;以及迪蒙斯·罗伯茨(J. Timmons Roberts)和彼得·格兰姆斯(Peter E. Grimes)将“世界体系理论”(World Systems Theory)引入了环境社会学研究。

(二)美国自然资源社会学理论研究

虽然自然资源社会学的发展受到了广泛的理论传统的影响,其主要是建立在人类生态学和农村社区研究的理论基础之上,在这一领域内的理论研究(尤其是中层理论)也主要是沿着这两个方向的延续和发展。与邓拉普和卡顿的新旧范式论相呼应,菲尔德和威廉·伯奇(William R. Burch, Jr.)概括了农村社会学发展进程中的三个生态愿景:(1)早期(1900—1950年)的人类支配控制大自然论;(2)中期(1950—1975年)的大自然领域扩展论;(3)后期(1975年后)的自然界与人类伙伴关系论(Field & Burch, 1988)。后期这一最新阶段的生态视角为一个更为全面完整的人类和资源系统框架奠定了基础。在这样一个复杂系统中,社会文化与生物物理环境间的相互影响决定了人口与自然资源间的共生关系。

自然资源社会学在综合性理论研究上的近期贡献主要是由理查德·克兰尼克(Richard S. Krannich)、阿尔·卢洛夫(A.E. Luloff)和菲尔德在整合社会建构、结构性影响及交互联系的相关文献的基础上建立的一个人口、地方和景观研究框架(Krannich, Luloff & Field, 2011)。这个框架进一步完善了他们早期发展的一个囊括生物物理环境、社会人口、社会经济和社会文化特性的矩阵分析模型(Luloff, Field, Krannich & Flint, 2007)。新的框架着重从多重空间层次(例如区域、社区和家庭)和时间变迁视角来理解社会性构建的景观、社区结构、单块土地利用间的相互依赖性以及人与资源之间、人与人之间的联系。从这一社会生态学的角度来看,人类行为、社会结构和功能、自然环境属性和变化间的相互作用直接影响着自然资源的社会建构和社会文化系统中的环境维度。

人类社区一直在自然资源社会学研究中处于核心的地位。菲尔德和伯奇在论述其人类和资源系统框

架时也采用奥蒂斯·邓肯(Otis D. Duncan)的“POET”(人口—组织—环境—技术)模型探讨了社区和区域层次上生态系统间的相互关系。在更为抽象的社区理论研究领域,哈罗德·考夫曼(Harold F. Kaufman)最早提出了“互动性社区”(interactional community)的概念,他的学生肯尼思·威尔金森(Kenneth P. Wilkinson)在此基础上最终构建了一个完整的理论体系。社区互动论认为社区是由生活在同一地域的人们在不同事务上相互交往而自然形成的现象和过程,它在当地的社会和生态组织中起着关键作用。互动性社区主要有三个组成部分:(1)地点(locality)——一个当地居民共享的、用于满足日常所需的地方;(2)地方社会(local society)——当地居民用于表达和追求共同利益的综合性社会联系网络;(3)社区领域(community field)——地方性的共同行动所组成的一个动态进程(Wilkinson, 1991)。社会领域(social field)是由当地行动者针对特定利益目标的互动所产生的社会行动过程;社区领域则是一个独特的、普遍化的社会领域,它将各个社会领域内的互动进程连接成为一个有机的整体。

社区互动论的发展极大地受到了人类生态学社区研究的影响。近年来科特尼·弗林特(Courtney G. Flint)等将社区领域的概念扩展到了区域的分析层次,认为区域性互动社区整合了单个的、地方性的社区领域。社区互动理论同时也被自然资源社会学学者广泛运用于发展关于具体研究问题的概念框架。例如杰弗里·布里杰(Jeffrey C. Bridger)和卢洛夫勾勒了一个社区可持续性的互动视角,旨在通过联结经济、社会和环境各个方面的不同社会领域来促成社区的共同行动,从而实现可持续的社区发展。另外,弗林特等基于社区互动论生成了一个分析社区风险反应的中层理论模型。在该框架中,社区成员能否采取共同行动来应对风险主要取决于社区的互动能力、社会经济和生物物理脆弱性以及社区风险认知,上述结构因素彼此间也相互影响(Flint & Luloff, 2005; Qin & Flint, 2010a)。

除了社区互动论及其衍生分析框架外,自然资源社会学学界还产生了许多与社区相关的其他理论研究成果,例如简·弗罗拉(Jan L. Flora)在社会资本理论基础上建立的可用于分析社区共同行动的创业型社会基础设施模型(entrepreneurial social infrastructure model)、汤姆·贝克利(Thomas M. Beckley)提出的包括社区层次在内的多重嵌入式自然资源依赖性框架(nestedness of natural resource dependence),以及克兰尼克、马修·卡罗尔(Matthew S. Carroll)、理查德·斯特德曼(Richard C. Stedman)和其他学者开展的一系列关于社区或地方依恋(community/place attachment)、社区或地方情结(sense of community/place)、地方意义(place meaning)和社区适应能力(community adaptive capacity)等问题的理论研究。最近戴维·玛塔瑞塔-卡斯堪提(David Matarrita-Cascante)等人也对社区韧性(community resilience)及一些相关主要概念即社区能动性(community agency)、社区脆弱性(community vulnerability)、社区适应性(community adaptability)和社区能力(community capacity)之间的相似和差异进行了系统梳理,并指出社区韧性为理解社区发展和变化提供了一个更为整体性的框架(Matarrita-Cascante et al., 2017)。

三、经验研究

巴特爾曾指出美国环境社会学研究倾向于单一地、笼统地定义自然环境,并强调以都市为中心的、受工业驱动的生产和消费过程所引起的环境污染和退化,而自然资源社会学则是集中于研究非都市和农村地区的自然资源利用、管理以及相应的社会变化(Buttel, 2002)。经过多年的发展,美国环境社会学与自然资源社会学都各自确立了鲜明的研究主题及对应的研究方法特征。

(一)美国环境社会学经验研究内容^①

美国环境社会学的核心研究内容是社会与环境的相互关系。虽然美国社会学学会环境社会学分会在成立早期曾强调同时研究自然和人造环境,但在该学科的发展进程中学者们主要是关注自然环境。邓拉普和卡顿认为环境社会学的研究内容囊括了环境系统的三个基本功能:资源供给、废物存储和生存空间的提供(Dunlap & Catton, 2002)。从发展初期至今,美国环境社会学关注了与环境衰退相关的一系列的现实问题,主要包括能源资源枯竭和保护、环境运动、公众环境态度、环境公平、人口与自然环境、发达工业社会环境问题的政治经济体制根源、现代科技的环境影响、环境风险和全球环境变化等等。这里我们集中概括了美国环境社会学在环保主义和运动、环境态度和关心、环境问题的根源、环境问题的社会影响以及环境问题的解决等领域的经验研究成果。

1. 环保主义和运动。由于美国环境社会学是在20世纪60和70年代美国国内兴起的环境运动的推动下所产生,所以环境保护主义一直是美国环境社会学的一个重要研究课题。这方面的早期研究主要集中于分析环境组织成员的社会经济特征,随后逐渐转向环境组织的机构特性、发展策略和成长演变历程,以及媒体和科学在激发社会大众关心环境问题中的作用。近期美国环境社会学者也开始关注全球范围的环境保护主义,研究问题包括发展中国家环境保护运动所受到的国际压力和影响,以及跨国环境组织行动决策的影响因素。近年来美国出现了一种反环境运动的保守潮流,特别是保守型的智囊团在一定程度上成功地影响了政府环境政策的制定,这也引起了美国环境社会学界的重视。学者们积极分析美国环保主义的发展现状,并为使其恢复到前几十年的水平献计献策。

2. 环境态度和关心。美国环境社会学早期研究的另一重点是关于公众对环境问题认知程度的社会调查研究,这主要集中于分析公众环境态度的水平和变化趋势,以及影响环境意识的社会和经济因素(例如年龄、性别、教育程度等)。相应地,环境关心的测量也一直是美国环境社会学界的重要问题之一,学者们设计了一系列的测量体系,其中最具有代表性的是邓拉普等提出的“新生态学范式”量表。近年来美国环境社会学关于环境态度的研究范围也逐渐从美国国内和其他发达国家扩展到了更为广泛的国际社会。一个主要的研究发现是公民对于环境质量的关心并不仅存在于那些富裕的国家,这也对那种认为环境关心是在人们的基本物质需求得到很好满足后才能发展起来的“后物质主义观点”(postmaterialist thesis)提出了质疑。除此之外,美国环境社会学在环境态度领域的研究同时涵盖了环境关心和环境行为间的相互关系问题。

3. 环境问题的根源。邓拉普和布伦特·马歇尔(Brent K. Marshall)认为美国环境社会学在发展初期主要是一种以社会学的视角来研究环境运动、环境态度等现象的“环境问题的社会学”(sociology of environmental),从20世纪80年代开始才逐步发展为一门系统的关于社会与环境相互关系的环境社会学学科(Dunlap & Marshall, 2007)。这种较新类型环境社会学研究的一个主要领域是环境问题的社会根源和因素。由于“生产跑步机理论”的高度宏观性,使其很难被应用于实际的经验检验,因此目前它多是被用来解释地方层次上废物回收和其他环境运动难以成功的原因。在国家层次上,美国环境社会学者们运用世界体系理论分析了生态因素在资本主义发展中的作用,并通过大量的国际研究来分析国家在世界体系中的位置与其环境状况(例如森林采伐、二氧化碳排放及生态足迹等)之间的关系。这些研究都极大地提升了人们对于贫困国家环境退化的政治经济根源的认识。美国环境社会学界在关于环境问题根源方面的实证研究的

^① 本节的内容组织主要借鉴了Dunlap & Marshall(2007)对于美国环境社会学研究脉络的梳理。

另一个主要贡献是迪兹和尤金·罗莎(Eugene A. Rosa)在“IPAT”(环境影响=人口×经济×技术)公式的基础上建立的“STIRPAT”(通过人口、经济和技术变量回归的随机性环境影响)评估模型,这一统计方法被广泛运用于检验人口和经济等因素在环境变化中所起的相对作用。

4. 环境问题的社会影响(环境公平)。环境问题的社会影响也是美国社会与环境相互关系研究的重要方面之一,而环境公平一直是该领域的热点问题。这部分研究早期主要是关注能源和其他自然资源匮乏所致社会影响的公平分配,之后逐渐转移到经济收入和种族等社会经济因素在环境灾害影响分布中的作用上,继而扩展到不同发展程度的国家对全球环境问题的比例失调性的贡献、跨国公司对第三世界国家自然资源的开发以及发达国家向欠发达国家转移有害废物和污染工业等国际公平问题。已有研究的一个总的发现是,处于较低社会经济水平的人口群体和国家承担了过高比例的环境影响和代价。另外,美国环境社会学界关于自然、人为或科技性灾难的社区影响的经验研究也进一步体现了环境问题社会影响的多样性和差异性。

5. 环境问题的解决。近几十年来,美国环境社会学在环境问题解决途径方面的研究也得到了加强。美国环境社会学者从学科发展初期就开始分析各种环境问题解决策略的有效性,取得了可观的研究成果。自20世纪90年代以来,美国环境社会学界积极关注兴起于欧洲的、提倡结合环境保护和经济发展的生态现代化理论。由于美国和欧洲在社会发展和环境政策上的差异,美国学者对于生态现代化理论多是持一种怀疑态度,认为支持该理论的实际案例在方法论上存在不足,其分析结果亦有局限性。近期关于生态现代化理论的跨国实证分析也主要是由美国环境社会学者进行,其研究结果比较混合,支持和反对该理论的发现都有。美国环境社会学在环境改革和环境治理领域所应用的另一个分析框架则强调政府间机构、跨国非政府组织和国际公约等渠道的规则发散效应,并运用复杂的定量分析方法解释环境保护方面的法律和体制在全球范围内的传播。

(二)美国自然资源社会学经验研究内容

出于对“环境”概念不同的基本定义,美国自然资源社会学的研究主题明显不同于传统的环境社会学主题。早期的自然资源社会学集中于研究土地利用方式和其他自然资源因素(例如干旱和水土流失)对于农村社会组织的影响、资源的利用开采与社区发展的关系、资源依赖性与当地社会福利,以及对相关生产和技术变化所造成的社会影响的评估。邓拉普和卡顿也认为自然资源社会学相对强调环境的资源供给功能而较少涉及环境的废物存储和提供生存空间的功能(Dunlap & Catton, 2002)。近期自然资源社会学研究仍是围绕着人类社区和资源的相互关系,但同时也延伸到了景观分析、人口迁移与自然资源、资源管理的冲突与合作、农业和食品体系、气候和环境变化等相关问题。因此,目前的自然资源社会学研究内容并不是局限于“资源”这一特定概念范围内,而是涵盖了自然环境的各个方面,本节主要总结了该领域内关于资源依赖型社区、森林社会学、资源开发的社会影响、自然宜居移民以及资源管理中的社区和公众参与等问题的研究成果。

1. 资源依赖型社区。美国自然资源社会学初期的研究集中于分析地方资源状况与资源依赖性社区组织模式和变化之间的联系。例如出版于1938年的保罗·兰迪斯(Paul H. Landis)的《三个铁矿镇》(*Three Iron Mining Towns*)描述了明尼苏达州梅萨比山脉地区的社区制度结构的形成、发展与铁矿石的发现和开采之间的关系。哈罗德·考夫曼和路易斯·考夫曼(Louise C. Kaufman)夫妇在1946年发表的对蒙大拿州利比市周围森林依赖社区的研究也展示了木材生产和森林管理机构对农村社区经济结构的影响。另外,同时期农村社会学学者对农业生产模式、土地资源变化和农村社区发展间相关性的研究也推进了学界对于

自然资源和依赖于资源的人口之间关系的认识。后期的资源依赖型社区研究扩展到了煤矿、渔业等其他资源领域,但仍是着重关注导致资源依赖性的社会经济、政治和自然环境因素以及资源依赖在地方经济发展、就业机会、社区自主性和社区福祉方面所产生的结果。

2. 森林社会学。森林依赖性一直是自然资源社会学的一项重要课题,近年来学者们集中分析了变化中的森林资源条件、管理方式和木材工业状况对林业工人和森林依赖型社区的社会影响。森林社会学的另一个研究重点是私人林地所有者的决策过程及公众对于公共森林、土地的管理或保护措施的认知和态度。除此之外,关于社区和森林的研究还涉及社区林业、林野和城市交叉地带、森林或林野火灾的防范和缓解,以及森林昆虫破坏的人文维度。已有的经验研究验证了地方的社会经济和生物物理特征(社区情景)、风险感知、社会互动、社区行动或适应能力在应对森林灾害过程中的重要作用,而最近的研究也开始关注森林风险感知和回应行为在地区间的空间性差异和时间性变化。

3. 资源开发的社会影响。资源开发项目的评估也是自然资源社会学形成初期的重要主题之一。从20世纪70年代开始,自然资源社会学学者开展了大量针对大规模能源资源开发在农村地区的社会影响的研究。与早期的一些资源依赖型社区分析相似,这部分文献主要关注因资源开发的演变而引起的当地社区的增长、衰退和伴随的社会福祉各方面的变化,其中比较经典的研究包括克兰尼克等人在美国西部落基山区一些快速发展的农村地区所开展的长期社区调研,以及弗罗伊登伯格和同事在科罗拉多州的新兴能源小城市从事的一系列关于心理健康、社会交往、偏差或犯罪行为的研究。这些文献主要是分析资源开发带来的新移民和长期居民间在社会和经济特征上的差异以及由此造成的文化冲突和社区发展障碍。随着近年来美国页岩气开采的增加,学者们也具体分析了相应的风险感知和社区影响。此外,自然资源社会学在这一议题中还研究了矿产、石油、风力、水等多个资源领域及与资源开发有关的不悦设施或灾难事件(如溢油事故)的社会影响。

4. 自然宜居移民。美国国内从城市到农村地区的人口流动从20世纪70年代开始增加,从而改变了一直以来人口从农村移入城市的趋势。这一人口流动趋势的逆转受到了多方面社会经济因素(包括上面提到的资源开发)的影响,其中一个重要原因是部分农村和小城市地区的环境和资源舒适度(例如美丽的风景、宜人的气候和丰富的户外活动机会)。自然宜居移民带来的人口快速增长对迁入地农村社区造成了广泛的社会、经济和环境后果,学界研究的重点也相应地从“反向移民”(reverse migration)的原因逐步转移到人口流入对当地社会和生态福祉造成的影响及应对措施上。已有的宜居移民文献分析了新移民、季节性移民和长期居民之间在社会和经济特征上的差异及伴随着的社会影响。在环境影响方面,研究发现这些不同的人口群体在环境意识、环境行为、地方生态知识和对自然资源管理的态度上也多存有区别。总体看来,自然资源和人口迁移的关系已经发展成为一个比较系统的研究体系,近期学者们也开始强调时间纵向的分析视角并拓展到跨国的自然宜居移民研究。值得一提的是,自然资源社会学的早期文献也关注了户外休闲和旅游业的社区影响,但近年来这一部分研究已发展成为一个相对独立的自然资源社会科学领域。

5. 资源管理中的社区和公众参与。自然资源社会学与环境社会学相比具有更鲜明的解决实际问题的传统,其也更为强调运用社会科学研究来支持环境和资源管理。自然资源管理决策的公众参与一直是美国自然资源社会学的主要议题之一。学者们一方面探索公众参与的策略和程序,同时也对已有方法(比如《国家环境政策法案》中有关机制)的有效性进行评估。虽然美国特定的自然资源所有权制度限制了“以社

区为基础的自然资源管理”(community-based natural resource management)这一手段的适用性,但是随着公共自然资源管理机构决策范式的转变,美国自然资源社会学对社区合作或共同管理等不同形式的以社区为基础的管理模式的研究正在逐步增加。社区是以社区为基础的资源管理框架的核心概念,然而关于该问题的国际和国内研究中都仍缺乏一个对社区清晰的、一致的定义。一些学者开始利用成熟的社区理论(如上述的社区互动论)从概念和实践上提升这一新型的管理方式。从互动社区的角度来看,以社区为基础的自然资源管理得以成功实现的关键是通过增进社区内不同利益相关者的互动和对话来达成致力于提高地方生态和社会福祉的共同行动。

(三)美国环境社会学与自然资源社会学研究方法比较

美国环境社会学具有很强的实证研究倾向,也较少地受到“社会建构主义”(social constructivism)的影响,这与欧洲环境社会学形成了鲜明的对比。在有关环境问题的建构论和实在论的争论中,美国环境社会学界主要反映的是一种“批判的现实主义”(critical realism)或“适度的建构主义”(moderate constructivism)的折中观点,既强调自然环境状况不依赖于人的主观意识的客观存在,又承认各类社会活动者和主张在环境问题界定中的作用。这种多元的认识论也体现在具体的研究方法上。定量研究方法一般被用于分析人类活动造成的环境变化以及环境问题(如自然灾害)的社会影响等领域,而关于人们对环境现象的主观理解及环境运动的社会结构因素等问题的研究则多是运用定性的方法。美国环境社会学文献中这两种研究方法处于一种较为平衡的状态,越来越多的学者也开始采用结合定量和定性方法为一体的混合方法论。

美国自然资源社会学倾向于将社区或区域作为分析层次,而非国家或全球规模上的宏观分析。自然资源社会学研究一般是关注地方层面上以地理位置为基础的特定资源问题,将社区或区域作为基本分析单位亦使得自然资源社会学趋向于弱化关于宏观因素对环境和资源问题影响的讨论。与环境社会学相似,自然资源社会学广泛地采用了定量、定性和混合研究方法。由于自然资源社会学与自然科学、生态学联系紧密,它也体现出相对更强的多学科或交叉学科风格。另外,自然资源社会学也在其核心的研究单位和层次即社区的基础上推进了一系列具体研究方法,例如社区情景(community context)的多方法分析、纵向社区调查(longitudinal community survey)的实施和数据分析、上门递交/回收调查方法(drop-off/pick-up survey)及以社区案例为单位的荟萃分析(meta-analysis of community case studies)。

四、发展趋向

美国环境社会学在发展初期主要通过批判传统社会学对自然环境的忽视来建立独立的学科地位,因此它早期在社会学领域中处于相对边缘化的状态。随着环境社会学在美国社会学界的影响日益增强及其分支社会学学科地位的确立,它的学术地位也逐步得到提升。受其他国家和地区(主要是欧洲和加拿大)环境社会学的影响,美国环境社会学也在加强理论建设,并整合关于自然和人造环境两方面的研究。因主要集中于学术性研究,美国环境社会学的应用性一直不是很强,目前其重心正在从分析环境问题的社会成因和影响积极转向寻找环境问题的解决措施。学者们逐步开始关注环境的改善和提高过程而不仅仅是环境衰退问题,今后美国环境社会学研究中支持环境管理和政策的实用性倾向将因此得到加强。总体来看,美国环境社会学在一段时间里仍将在世界环境社会学的学科发展中处于主导地位,其自身的研究问题和方法也将伴随环境社会学的全球化而呈现更为多元性的特征。

虽然自然资源社会学起源于美国,但现在其影响已拓展到了国际社会特别是发展中国家。因为自然资源社会学具有高度的交叉学科性,所以其学科组织建设相对处于较为松散的状态,它在社会学领域内的分支学科地位也不如环境社会学那样明确。自然资源社会学一直体现了比环境社会学更强的解决实际问题的传统。与农村社会学相似,自然资源社会学产生于解决农村问题和提升农村生活质量的社会大环境中,因此它从一开始就形成了致力于改善资源管理和公共政策以及减少环境影响的应用倾向。考虑到该领域涉及社会和自然科学中的多个学科,一些美国学者如克兰尼克和卢洛夫开始将它改称为自然资源社会科学(natural resource social science),其研究内容和应用性在今后都将进一步拓宽。

美国环境社会学和自然资源社会学在很多方面联系紧密,但也存在着明显的差别。全面地理解这两个研究子领域间的相似和不同之处对它们未来的发展具有极大的借鉴价值,同时也能为今后可能的学科融合,以及其他国家相关领域的学科发展提供一些具体的方向和前景。环境和自然资源社会学文献中的一条主线是“环境与资源社会学的社会学”(sociology of environmental and resource sociology),即对于该领域内知识产生与其社会历史情境间关系的社会学分析。这方面的研究在2000年以前基本上是针对单独的环境社会学或自然资源社会学子领域,但学界关于它们之间联系的强烈兴趣促成了2000年国际社会与资源管理研讨会上的两个环境与资源社会学专题论坛,会议中陈述的论文随后发表在《社会与自然资源》杂志2002年的一期特刊上(总第15卷第3期)。虽然学者们对于环境社会学与自然资源社会学间是否存有实质的区别持有不同意见,但这场讨论对环境与社会研究领域青年学者的成长具有重要指导意义,一些相关或后续的研究也分析了其对拉丁美洲和中国环境与资源社会学学科发展的启示(Qin & Flint, 2010b; Rudel, 2002; 秦华、科特尼·弗林特, 2012)。

《社会与自然资源》杂志近期一本有关自然资源社会学的社会学分析的特刊中(2013年总第26卷第2期)集中讨论了自然资源社会学奠基人之一菲尔德的学术成就和贡献。克兰尼克和同事采用了经典的“知识社会学”(sociology of knowledge)的视角,通过分析菲尔德的学术系谱(其指导老师和学生)和合作网络来阐释自然资源社会学的演化过程(Krannich et al., 2013)。在2000年国际社会与资源管理研讨会举行后15年暨美国农村社会学自然资源研究组成立50周年之际,秦华等人对巴特尔提出的环境社会学与自然资源社会学的主要差异进行了实证分析,其研究结果揭示了这两个分支学科在对环境的定义、分析层次、理论倾向和政策应用性等方面并不存在简单的、二分式的差别(Qin et al., 2018)。最近在此项研究基础之上所完成的一项囊括30个核心期刊上8,027篇论文的文献计量分析也更为全面地从合著者关系和引用网络等角度对这两个子学科的分界进行了测定(Qin et al., 2018),其结果清晰地展示了两个相对独立的环境与社会研究子领域(参见下页图1)。

美国自然资源社会学和环境社会学在近几十年中基本上是属于平行发展的分离状态,这两个子学科的研究仅具有有限的重叠,而且体现出很强的互补性。自然资源与环境问题相互间的联系非常紧密,在学术研究中不太可能(也不应该)在它们中间划分出一条清晰的界线。因此,美国自然资源社会学在今后的发展中应着重于同环境社会学的对话和综合,而不是夸大或强调两个分支领域间的差别。学者们也指出可以通过一些相关的研究领域(例如农业社会学、渔业社会学、资源开采和商品链、可持续性或可持续发展)来推进环境社会学和自然资源社会学的融合(Buttel & Field, 2004; Qin et al., 2018)。

从学术渊源来看,这两个子学科与美国农村社会学都具有紧密联系,一些主要的美国环境和自然资源社会学学者(如邓拉普、巴特尔、菲尔德、卢洛夫和克兰尼克)都曾在美国农村社会学或其自然资源研究组

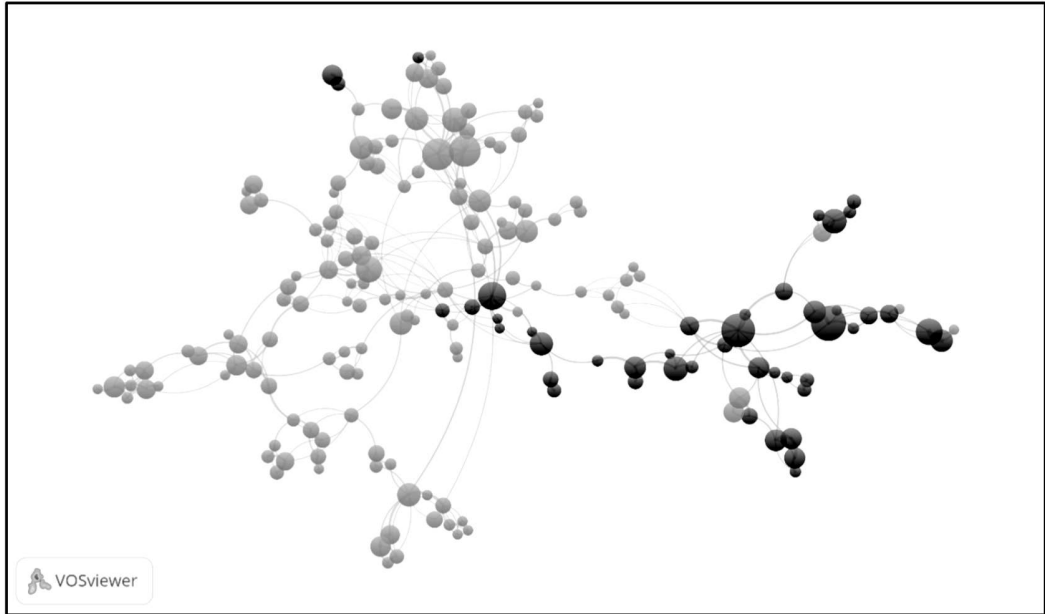


图1 美国环境与自然资源社会学学者合著关系网络

来源:Qin, Prasetyo, Sanders, Prentice & Nguyen(2018)补充材料。本图基于2000-2017年间《社会与自然资源》、《组织与环境》等30个期刊上5,483篇文章的著录信息由VOSviewer软件生成,图中包括了具有紧密合作联系的181位2000-2017期间在这些期刊上发表了3篇及以上论文的学者。浅色圆圈代表的是任职于与农村社会学或自然资源相关系所及政府资源管理部门的社会学家或社会科学家(对应于自然资源社会学),深色圆圈代表了人文科学领域内的社会学家或社会科学家(对应于环境社会学),圆圈的大小根据各学者的文章数量加权生成,曲线描述了学者间的合著关系,其宽度体现了合著关系的强弱。整体的文献计量分析包含了1985-2017年间在这30个相关期刊上发表的8,027篇论文,相应的学者合著关系和引用网络分析显示了与图1相似的簇群模式。

中担任过主要职务。随着美国环境社会学和自然资源社会学在最近几十年里的极大发展,美国农村社会学却相对处于下滑的趋势,农村社会学学会的规模与以前相比也大幅缩小。这主要是由于美国社会、政治和经济形势的变化和高校学科设置的调整,但在一定程度上也受到了从农村社会学到环境社会学、自然资源社会学、农业与食品社会学等领域学术分流的影响(Krannich, 2008)。虽然美国农村社会学已过了其鼎盛发展阶段,但其下的自然资源、农业与食品社会学研究兴趣组一直十分活跃,这些机构今后也应加强与美国社会学学会环境社会学分会及国际社会与自然资源协会的合作,以实现这几个学科间的协同发展。

五、结语:环境与资源社会学的邀请

本文对美国环境和自然资源社会学的相应概述在一定程度上填补了中文文献关于自然资源社会学系统介绍的空白,并对国内已有的美国环境社会学理论和实证研究综述进行了补充。从多方面地对美国环境社会学和自然资源社会学研究进行对照性论述同时能够帮助我们更好地理解这两个子学科之间的相似和不同之处。目前中国环境社会学的一些新兴领域(如水资源社会学、海洋社会学、草原社会学)体现了明显的自然资源社会学的风格,其研究内容已超出了环境社会学的传统范畴。对环境社会学和自然资源社会学间异同更为全面的理解可对它们未来的发展和可能的融合提供有价值的启示,而且对中国环境与资源社会学和相关领域(如农村社会学、资源科学)的研究也具有很好的参考价值。

中国环境社会学的学科建设可以借鉴美国环境和自然资源社会学研究来设计研究内容体系,从而全方位地囊括社会与环境资源间的相互关系。社会学环境社会学专业委员会也可以多渠道地增加与有关专业学术机构(例如农村社会学专业委员会、地理学会人文地理专业委员会、自然资源学会)的交流和联系。另外,环境社会学学者们在学术合作和文献引用中也应该自觉地、主动地跨越学科间的传统界限。最近国内环境社会学学界已经有了一些关于具体研究主题的文献计量分析(如王晓楠,2019),在将来研究中可以进一步扩大此类分析的规模来全面展示我国环境社会学研究的演进。笔者在十年前曾提议中国环境社会学在发展中实现环境社会学和自然资源社会学的实质整合(秦华、科特尼·弗林特,2009;Qin & Flint, 2009, 2010b)。希望本文能进一步增加国内学界对于环境社会学学科建设的关注,从而能有更多的学者一起来探讨一个新型的、具有中国特色的环境与资源社会学。

参考文献:

- 陈涛,2011,《美国环境社会学最新研究进展》,《河海大学学报》(哲学社会科学版)第4期。
- 洪大用,1999,《西方环境社会学研究》,《社会学研究》第2期。
- 林兵,2007,《西方环境社会学的理论发展及其借鉴》,《吉林大学社会科学学报》第3期。
- 卢春天,2017,《美欧环境社会学理论比较分析与展望》,《学习与探索》第7期。
- 卢春天、马溯川,2017,《中日环境社会学理论综述及其比较》,《南京工业大学学报》(社会科学版)第3期。
- 秦华、科特尼·弗林特,2009,《西方环境社会学与自然资源社会学概论》,《国外社会科学》第2期。
- ,2012,《建构跨学科的中国环境与资源社会学》,《资源科学》第6期。
- 王晓楠,2019,《我国环境行为研究20年:历程与展望——基于CNKI期刊文献的可视化分析》,《干旱区资源与环境》第2期。
- Buttel, Frederick H. & Craig R. Humphrey. 2002. "Sociological Theory and the Natural Environment." in *Handbook of Environmental Sociology*, edited by Dunlap, Riley E., and Michelson William. Westport, CT: Greenwood Press.
- Buttel, Frederick H. 2002. "Environmental Sociology and the Sociology of Natural Resources: Institutional Histories and Intellectual Legacies." *Society & Natural Resources* 15(3): 205-211.
- Buttel, Frederick H. & Donald R. Field. 2004. "Environmental and Natural Resource Sociologies: Understanding and Synthesizing Fundamental Research Traditions." in *Society and Natural Resources: A Summary of Knowledge*, edited by Michael J. Manfredi, Jerry J. Vaske, Brett L. Bruyere, Donald R. Field, and Perry J. Brown. Jefferson, MO: Modern Litho.
- Catton William R., & Riley E. Dunlap. 1978. "Environmental Sociology: A New Paradigm." *The American Sociologist* 13(1): 41-49.
- Dietz, Thomas, Amy Fitzgerald & Rachael Shwom. 2005. "Environmental Values." *Annual Review of Environment and Resources* 30: 335-372.
- Dunlap, Riley E. & William R. Catton, Jr. 2002. "Which Function(s) of the Environment Do We Study? A Comparison of Environmental and Natural Resource Sociology." *Society & Natural Resources* 15(3): 239-249.
- Dunlap, Riley E. & Brent K. Marshall. 2007. "Environmental Sociology." in *21st Century Sociology: A Reference Handbook* Vol. 2, edited Clifton D. Bryant & Dennis L. Peck. Thousands Oaks, CA: Sage Publications.
- Freudenburg, William. R. 2006. "Environmental Degradation, Disproportionality, and the Double Diversion: Reaching Out, Reaching Ahead, and Reaching Beyond." *Rural Sociology* 71(1): 3-32.
- Field, Donald R. & William R. Burch, Jr. 1988. *Rural Sociology and the Environment*. Westport, CT: Greenwood Press.
- Flint, Courtney G. & A.E. Luloff. 2005. "Natural Resource-Based Communities, Risk, and Disaster: An Intersection of Theories." *Society & Natural Resources* 18(5): 399-412.
- Krannich, Richard S. 2008. "Rural Sociology at the Crossroads." *Rural Sociology* 73(1): 1-21.
- Krannich, Richard S., A.E. Luloff & Donald R. Field. 2011. *People, Places and Landscapes: Social Change in High Amenity Rural Areas*. Dordrecht, Netherlands: Springer.
- Krannich, Richard S., A.E. Luloff & Gene L. Theodori. 2013. "The Emergence, Evolution, and Maturation of Natural Resource Social Science: A 'Field' Perspective." *Society & Natural Resources* 26(2): 122-133.

Luloff, A. E., Donald R. Field, Richard S. Krannich & Courtney G. Flint. 2007. "A Matrix Approach for Understanding People, Fire, and Forests." in *People, Fire and Forests: A Synthesis of Wildfire Social Science*, edited by Terry C. Daniel, Matthew Carroll, Cassandra Moseley & Carol Raish. Corvallis, OR: Oregon State University Press.

Matarrita-Cascante, David, Bernardo Trejos, Hua Qin, Dongoh Joo & Debner Sigrid. 2017. "Conceptualizing Community Resilience: Revisiting Conceptual Distinctions." *Community Development: Journal of the Community Development Society* 48(1): 105-123.

O'Connor, James. 1988. "Capitalism, Nature, Socialism: A Theoretical Introduction." *Capitalism Nature Socialism* 1(1): 11-38.

Qin, Hua & Courtney G. Flint. 2009. "A Review of Western Environmental Sociology and Natural Resource Sociology: Insights for the Development of Environmental Sociology in China." *Chinese Journal of Population, Resources and Environment* 7(4): 25-31.

———. 2010a. "Capturing Community Context of Human Response to Forest Disturbance by Insects: A Multi-Method Assessment." *Human Ecology* 38: 567-579.

———. 2010b. "Toward a Transdisciplinary Environmental and Resource Sociology in China." *Society & Natural Resources* 23(11): 1123-1131.

Qin, Hua, Elizabeth Bent, Caroline Brock, Yassine Dguidegue, Elizabeth Achuff, Meghan Hatcher & Ojetunde Ojewola. 2018. "Fifteen Years after the Bellingham ISSRM: An Empirical Evaluation of Frederick Buttel's Differentiating Criteria for Environmental and Resource Sociology." *Rural Sociology* 83(1): 6-23.

Qin, Hua, Yanu Prasetyo, Christine Sanders, Elizabeth Prentice & Quyen Nguyen. 2018. "Seeing the Forest for the Trees: A Bibliometric Analysis of Environmental and Resource Sociology." International Symposium on Society and Resource Management, Salt Lake City, Utah, June 17-21, 2018.

Rudel, Thomas K. 2002. "Sociologists in the Service of Sustainable Development?" *Society & Natural Resources* 15(3): 263-268.

Schnaiberg, Allan. 1980. *The Environment: From Surplus to Scarcity*. Oxford, United Kingdom: Oxford University Press.

Wilkinson, Kenneth. P. 1991. *The Community in Rural America*. Westport, CT: Greenwood Press.

A Comparative Review of American Environmental and Natural Resource Sociologies: Also on the Sociology of Environmental and Resource Sociology

QIN Hua LU Chun-tian JIANG Pei GAO Xin-yu

Abstract: Contemporary environmental sociology mainly originated in the United States. However, due to historical roots and institutional factors, American sociological research on the natural environment has evolved into two parallel but related subdisciplines: environmental sociology and the sociology of natural resources. Although existing Chinese environmental sociology literature includes a large number of reviews of western environmental sociological studies and some general comparisons of American environmental and natural resource sociologies, there still lacks a systematic and complete introduction of American natural resource sociology. This article provides a comparative review of the historical evolution, theoretical research, empirical studies (and research methods), and development trends of both subfields, and summarizes recent sociological analyses of their relationships. The authors hope this review can further advance the exploration of a holistic, innovative Chinese environmental and resource sociology.

Key Words: Environmental Sociology; Natural Resource Sociology; Rural Sociology; Sociology of Knowledge; An Invitation to Environmental and Resource Sociology

(责任编辑:邢朝国)