

文章编号:1007-7588(2012)06-1184-08

# 建构跨学科的中国环境与资源社会学

秦 华<sup>1,2</sup>, 科特尼·弗林特<sup>3</sup>

(1.美国国家大气研究中心气候科学与应用项目, 玻得尔 80307;

2.美国伊利诺伊大学环境研究系, 斯普林菲尔德 62703;

(3.美国伊利诺伊大学自然资源与环境科学系, 尔班纳 61801)

**摘 要:**环境社会学与自然资源社会学是关于社会与自然界相互关系的两个主要研究传统。目前关于这两个分支学科的讨论主要是局限在美国学术界内, 而其对于其它国家环境和社会研究学科建设的借鉴作用尚未引起足够的重视, 这正是本文在中国的学术背景中提出环境社会学与自然资源社会学相互融合问题的原因所在。环境社会学在中国正处于重要的学科建设阶段, 跨学科的中国环境与资源社会学在投身中国“资源节约型、环境友好型”社会的建设中完全有希望实现环境社会学与自然资源社会学的实质融合。

**关键词:** 中国; 环境社会学; 自然资源社会学; 跨学科研究

对于许多研究社会与自然界相互关系的国际社会学者来说, 这一领域在美国学术界分支为环境社会学(Environmental Sociology)和自然资源社会学(Sociology of Natural Resources)这两个截然不同的子学科的现状是令人感到意外的。这两个分支学科中环境社会学在国际学术界拥有较大的学术影响力, 它也经常被许多环境社会学家认为是涵盖了自然资源社会学的范畴。然而, 环境社会学和自然资源社会学在美国近几十年的研究中基本上处于分离的状态。在2000年美国华盛顿州贝灵汉市举行的“社会与资源管理国际研讨会(International Symposia on Society and Resource Management)”上, 学界对于这两个领域关系的长期的研究兴趣促成了一场意义深远的大讨论。关于环境与社会研究的权威期刊《社会与自然资源(Society & Natural Resources)》随后在2002年的一期特刊上(总第15卷第3期)公开发表了2000年“社会与资源管理国际研讨会”上关于这一论题的有关论文。这场友好而又富有思想性的辩论集中围绕着两个主题: ①环境

社会学和自然资源社会学是否存有实质的学科差别? ②关于这两个分支学科的关系的讨论对今后的研究, 尤其对那些在社会与环境关系领域刚刚起步的青年学者有何启示<sup>11</sup>?

环境社会学和自然资源社会学间的对话至少在三个方面具有建设性的意义。首先, 它能帮助我们理解这两个分支学科在研究上的相似和不同之处。其次, 它为我们指明了可能的学科融合和集中的发展方向。最后及对本文的目的最为重要的是, 它对其他国家(特别是环境社会学和自然资源社会学研究正在逐步兴起的发展中国家)的社会与环境研究的发展具有极大的学术借鉴作用。

环境社会学从20世纪90年代初期开始逐步在中国发展为一门新的社会学分支学科。目前中国环境社会学的发展在很大程度上受着西方主流环境社会学(特别是美国环境社会学)的影响。与环境社会学相比起来, 自然资源社会学在中国尚未确立独立的分支学科的地位。本文的目的是运用中国环境社会学发展的实例来探讨融合环境社会学

收稿日期: 2012-02-23; 修订日期: 2012-05-03

作者简介: 秦华, 男, 重庆市永川区人, 博士, 博士后研究员, 助理教授, 主要研究领域为人口与环境(气候变化)、环境与自然资源管理、及可持续性发展。

E-mail: huaqin@ucar.edu, huaqin2@uis.edu

2012年6月

与自然资源社会学对其它国家相关学科建设的借鉴意义。需要在文章开始就特别指出的是本文并不是要否定这两个分支学科各自的富有意义的历史、传统和价值体系。另外,我们不希望夸大环境社会学和自然资源社会学的差异,也不赞成孤立地发展两个单独的分支学科。相反地,本文建议中国环境社会学在其发展初期就以一种跨学科的视角来涵盖环境社会学和自然资源社会学两个领域。目前关于跨学科研究的观点不仅是强调来自于不同学科的学者间的合作,同时也要求与非学术界的利益相关群体的结合<sup>[2]</sup>。从这一点来看,在中国跨学科社会与环境研究发展的广泛背景中来融合环境与自然资源社会学具有极其重要的学术和社会价值。

## 1 环境社会学与自然资源社会学的融合

虽然环境社会学与自然资源社会学都可以被一般地定义为关于社会与自然环境间关系的社会学研究,这两个学科在组织起源、研究主题、理论倾向、分析单位和层次、及实际问题倾向等方面存在着明显的差别<sup>[3,4,11]</sup>。环境社会学通常特别强调以都市为中心的宏观或国家层次上的环境污染、退化和风险,并趋向于高度地理论化甚至是超理论化。与此相反,自然资源社会学研究多是关注非都市化的社区和地区层面上的资源使用和管理问题,从而显示出了更为强烈的实证倾向<sup>[3]</sup>。另外,自然资源社会学与自然科学研究者及地方的与自然资源管理直接相关的利益群体有着更为紧密的联系。我们认为环境社会学与自然资源社会学的这些差别不应被视为障碍,而应被看作是有前途的学科融合和扩展社会科学对环境问题研究的贡献的机会。为实现环境社会学与自然资源社会学的实质性融合,我们有必要超越这两个分支学科的现有的范围来理解社会和生物物理系统的动态性和复杂性,环境和自然资源社会学与其它社会和自然科学学科间的进一步融合也是尤为重要的<sup>[5]</sup>。自然资源社会学趋向于比环境社会学更具有多学科的特性<sup>[3]</sup>,环境与自然资源社会学的长久综合和发展需

要一种跨学科的方法,这种方法强调整合不同领域的认识论和方法论来解决实际问题的共通的概念框架,并经常也包含着与利益相关群体和公众的协作<sup>[2]</sup>。

自然资源与环境问题是如此紧密地相互联接在一起,以至于几乎不可能在它们中间划分一条清晰的界限。环境社会学和自然资源社会学有着极大的希望被融合为一个更为广泛的领域——环境与资源社会学。环境与资源社会学可以被宽泛地定义为运用社会学的视角来研究全面的、复杂的环境资源系统与人类社会互动关系的科学。环境与资源社会学由于太过多样化而不能仅仅被限制为社会学的一个分支学科,对于自然界的更为完整和准确的理解需要一个跨越传统学科界线的、并包括其它社会与自然科学的实质性学术融合。

由于学界最近关于环境社会学和自然资源社会学的讨论主要是局限于美国的学术环境内,我们有必要将这场讨论的范围延伸到更为广泛的国际学术界。环境社会学和自然资源社会学的分离似乎是一个依具体情形而定的特殊现象。例如,这两个领域的不同之处在美国就远比在欧洲更为明显<sup>[3]</sup>。另外,在学术传统与西方国家有很大不同的发展中国家,我们可能更难发现这样的学科差别。鲁得尔声称在发展中国家中自然资源社会学比环境社会学更为适用<sup>[6]</sup>。他的讨论强调的是拉丁美洲的背景,并且突出了国外资助机构在关于社会和生物物理系统的社会学研究学科建设中的作用。虽然这在拉丁美洲比较重要,但从全球范围来看这样的结构性影响因素可能是多样化的。将环境社会学与自然资源社会学的对话扩展到更为广泛的国际背景中将进一步帮助我们理解这两个分支学科的融合。

总之,环境社会学与自然资源社会学的联系对于许多发展中国家正在兴起的社会与自然环境相互关系的研究十分相关。环境社会学和自然资源社会学合在一起比任何一门单独的子学科都提供了一个更为完整的学术视野。这两个分支学科在美国的明显差别实际上为其它国家正在兴起的环

1)关于环境社会学与自然资源社会学的区别和联系的详细介绍参见秦华、科特尼·弗林特:西方环境社会学与自然资源社会学概论,[J]国外社会科学,2009,(2):4-11.

境和资源社会学研究中的学科融合提供了良好的基础。

## 2 环境社会学在中国的发展

### 2.1 历史传统和研究现状

我们这里利用中国环境社会学发展的实例来说明环境社会学与自然资源社会学对发展中国家社会与环境研究领域的学科建设的借鉴意义。由于中国在国际社会学界的重要地位,及其目前关于环境与资源问题的社会学研究的发展现状,在中国的学术环境中提出环境社会学与自然资源社会学的关系问题显得十分重要。

中国一直以来都是社会学研究的一个欣欣向荣的区域中心。中国社会学的优良学术传统最早可以追溯到1898年严复所翻译的哈尔伯特·斯宾塞的《社会学的研究(*The Study of Sociology*)》的出版。著名的英国社会人类学家莫里斯·弗里德曼曾评论说,“在第二次世界大战前北美和西欧以外的地区,从学术质量来看中国是世界上社会学研究最为繁荣的国家”<sup>[7]</sup>。由于受前苏联教育模式的影响,1952年社会学在中国被取消了作为一门正式学科的地位,直到1979年才重新设立<sup>[8]</sup>。然而,在这期间中国的社会学研究从未停歇。学术界仍存在着大量的与社会学紧密相关的研究活动,比如由政府组织的调研、关于少数民族的研究、和“四史”(家庭、公社、村落和工厂的资料记录)的编辑<sup>[9]</sup>。从1979年的重建开始,中国社会学得以迅速发展并重新恢复了早期的活力。

中国关于环境和自然资源的社会学研究主要是从20世纪90年代初期开始的。从中国社会学会在1992年设立“人口与环境社会学专业委员会”开始,环境社会学在中国逐步被确认为一门社会学的分支学科<sup>[1]</sup>。中国环境社会学目前正处于积极的建

设阶段,许多高校现已开设了环境社会学课程,这方面的教材相继正式出版<sup>[2]</sup>,一些专门的环境社会学研究机构也已经形成。但是,总体来看在过去的20年里中国的环境社会学研究的发展还是较为缓慢。在这一领域发表的很大一部分研究论文,主要着重于对西方(特别是美国)环境社会学研究的文献综述及对中国环境社会学学科定位的探讨<sup>[10-12]</sup>。但在这些论述中,学者们通常都未注意到环境社会学与自然资源社会学在西方研究中的分歧,从而忽略了自然资源社会学的丰富的研究文献。近期中国环境社会学理论研究中关于研究对象和视角的探讨仍然是主要体现了西方环境社会学理论体系的影响<sup>[13,14]</sup>。总体来看,目前中国环境社会学的经验研究大多集中在主流环境社会学的三个典型兴趣领域:环境价值和态度、环境公平和脆弱型,以及环境问题的政治经济学分析。中国环境社会学研究者的学科组织也体现了主流环境社会学的特点,他们中的绝大多数都来自于文科学院的社会学系或是相关的社会科学系<sup>[3]</sup>。

当前中国环境社会学的一个研究重点是环境知识、评价、态度和行为之间的关系问题。从文化生态学的视角来看,不同的人类群体在长期的生存与发展中形成了独特的与自然环境有关的社会表现、态度和行为模式等传统环境观念,这些民间环境知识体系对于人类社会的可持续发展具有重要的指导意义<sup>[15,16]</sup>。近期关于环境意识的大部分研究是围绕着“新环境范式量表(New Environmental Paradigm Scale)”在测量中国公众环境关心中中的应用。洪大用等提出美国的“新环境范式量表”在经过一些适当的本土化修订后,可以作为测量中国公众环境意识的一个重要工具<sup>[17,18]</sup>。学者们同时也分析了个人环境意识与一系列社会人口学变量(例如

1) 2006年召开的首届中国环境社会学学术研讨会和2007年在北京举办的中国环境社会学国际学术研讨会是中国环境社会学发展的又一里程碑。

2) 例如沈殿忠(主编),环境社会学[M],沈阳:辽宁大学出版社,2004;李友梅、刘春燕,环境社会学,上海:上海大学出版社,2004;左玉辉(主编),环境社会学[M],北京:高等教育出版社,2003。前两本教材是从社会学的视角讨论环境社会学体系,而第三本教材则主要是从环境科学的角度来认识环境社会学。

3) 作者曾对1990年-2007年间主要中文期刊上发表的环境社会学论文的作者及2006年首届中国环境社会学学术研讨会和2007年北京环境社会学国际学术研讨会中国参会者的专业单位做了统计。在38名主要的环境社会学研究者中,24人(63%)来自于高校或研究所的社会学系,11人(29%)来自于政治系、哲学系等文科类系,仅3人(8%)来自于环境科学系,近几年新加入环境社会学领域的中国学者的专业背景仍是延续了这一趋势。

2012年6月

年龄、性别、教育水平、收入和居住地)的相互联系<sup>[19,20]</sup>,有研究发现环境知识是性别与环境关心(意识)关系间一个重要的中间变量<sup>[21]</sup>。相关研究也表明公民的环境关心不仅受到个人层次的社会和经济特征的影响,同时也和所居住城市的第一产业比例和工业烟尘排放量密切相关<sup>[22]</sup>。对于环境关心的多维度结构的进一步分析揭示了其内在态度体系的非一致性,以及人口、社会、经济变量对于环境关心各个因子(要素)的多样化的影响<sup>[23]</sup>。施国庆和仲秋则通过对比中美两国环境意识的发展变化,认为在社会经济发展的不同阶段,经济、政治、科学、传媒等因素相互作用并对环境意识具有不同的程度的影响<sup>[24]</sup>。

中国环境社会学研究的另一个主要问题是环境公平和弱势群体。在从辽宁省本溪市获得的经验数据的基础上,卢淑华讨论了个人权利资源与环境福利之间的相关性,例如普通工人比领导干部更有可能居住在受污严重的街区<sup>[25]</sup>。从一个多层次的角度上,洪大用分析了当前中国发展进程中在国际层次、地区层次和群体层次上所面临的环境公平问题,并提出了相应的对策建议<sup>[26]</sup>。另外,随着社会主义新农村建设的发展,城市与农村之间的环境公平问题也越来越多地引起了学者们的关注<sup>[27]</sup>。张玉林指出农村地区作为环境抗争的主体多是处于弱势地位,城市环境运动的成功很可能导致城市环境污染向农村的转移及农村环境问题的加重<sup>[28]</sup>。

中国目前大量的环境社会学研究也集中关注国家经济政治体制模式在环境问题中的角色和作用。当代中国环境状况的日益恶化与中国在社会结构、社会经济体制和价值观念方面的社会转型过程是密切相关的<sup>[29,30]</sup>。农村面源污染问题的加剧在很大程度上根源于中国长期存在的城乡二元社会结构,而这种污染加剧的结果又在一定程度上再生产或强化了已有的二元结构。中国城镇化进程在促进城乡二元社会结构转变和农村污染控制中的作用还有待进一步的考察<sup>[31]</sup>。另外,也有学者认为中国以经济增长为核心的压力型行政体制和地方

政府的内在利益共同形成了一种独特的“政经一体化”开发机制,这构成了目前农村环境污染和冲突加剧的一个重要原因<sup>[32]</sup>。关于环境问题的社会原因的分析自然地扩展到环境治理的政策问题。在分析环境治理中政府、企业、民间环保组织和公民等不同行动主体互动关系的基础上,学者们比较深入地讨论了通过组织和制度创新来解决中国的生态环境问题<sup>[33-36]</sup>。

虽然以上对重点领域研究的概要总结并未涵盖中国环境社会学的全部研究范围,但其体现了中国环境社会学的主要发展趋势。总体看来,目前的中国环境社会学研究主要还是局限于主流环境社会学的研究领域之内<sup>1)</sup>。与西方发达工业国家相比,在中国及其它的发展中国家一般存在着较少的将环境和自然资源区别开来的社会或经济压力<sup>[1]</sup>。因此,环境社会学一般自然地被认为应包含环境和自然资源问题<sup>[37]</sup>。然而,由于中国的环境社会学在很大程度上受到西方主流环境社会学研究的影响,这导致其对自然资源问题的研究存在着在两个不同层次之间的差异。在概念层次上,中国环境社会学以一个宽泛的视角将自然资源问题包括在对环境的定义中;但在实践层次上,中国环境社会学却缩小了其研究主题的范围,并忽略了那些通常是属于自然资源社会学研究的重要问题。

值得注意的是国内的一些环境社会学研究也涉及到了在社区或地区情形中的自然资源使用和管理问题。例如,陈阿江对太湖流域的水域污染从社会学的角度进行了解释,他的个案研究说明了地方上的资源退化模式在许多方面都是宏观层次上社会、经济和政治进程的表现<sup>[38,39]</sup>。麻国庆则从社会学和人类学的角度分析了1949年以后森林开发和从传统狩猎采集到农业定居的生活方式变迁对大小兴安岭地区的生态环境和当地鄂伦春人生活的影响,并对原著文化在地方环境和自然资源管理中的地位和作用进行了反思<sup>[40]</sup>。另外,最近学者们关于海洋环境资源<sup>[41,42]</sup>、草原社区<sup>[43,44]</sup>、及生态移民与环境保护<sup>[45,46]</sup>的研究也拓展了中国环境社会学的

1)最近关于中国环境社会学研究的详细综述(例如:包智明、陈占江. 中国经验的环境之维: 向度及其限度——对中国环境社会学研究的回顾与反思[J]. 社会学研究, 2011, (6): 196-210; 顾金土、邓玲、吴金芳等. 中国环境社会学十年回眸[J]. 河海大学学报(哲学社会科学版), 2011, (2): 29-35)也反映了这一特点。

视野。

虽然自然资源社会学在中国尚未被确立为一门独立的分支学科,这一方向的研究在近十年里仍然成长得十分迅速。甄霖提出资源社会学是自然资源学与社会学相互影响而形成的一门交叉性学科,并对其学科体系和重要研究领域做了有益的探讨<sup>[47]</sup>。目前中国学界这方面的相关经验研究成果主要围绕着三个紧密相联的领域:自然保护区管理、生态旅游与休闲、以及自然资源管理的社区参与。例如,社区共管正逐渐被纳入中国自然保护区的资源管理模式<sup>[48,49]</sup>,而以社区为基础的自然资源管理的一些探索性实践也为这种方法在中国的推广应用提供了很多有价值的经验<sup>[50,51]</sup>。随着中国自然旅游观光事业的迅速发展,近几年来一些学者也开始从游客的环境意识和环境行为的视角来分析自然风景区的旅游管理和资源保护<sup>[52-54]</sup>。这些领域的研究者大多来自于传统的社会学系之外(如森林系、野生生物系、发展学系、旅游系和资源管理系),这也在一定程度上造成了这部分丰富的社会与自然资源研究文献与环境社会学研究文献处于相互隔离的状态。由此,我们能够察觉到环境社会学与自然资源社会学在中国的潜在的分歧,即使这两个分支学科的学名还未得到普遍地应用。

## 2.2 未来发展方向

目前的中国环境社会学研究受到了西方主流环境社会学发展趋势的较大影响。在环境社会学与自然资源社会学所具有的互补性的基础之上,我们建议中国环境社会学在学科建设的初期阶段就开始致力于这两个领域的融合。从跨学科研究的视角来看,中国的环境社会学完全可以延伸而包含至关重要的自然资源问题,并与相关利益群体相连结。鉴于在此全盘地勾画出一个完整的学科体系并不现实,下文将就未来研究发展的一些重点领域做初步的探讨。

未来环境社会学学科建设的一个最为基本的出发点是这一领域的学科定位和组织机构基础。由于目前中国环境社会学研究者大多来自于高校的社会学系,环境社会学主要是被界定为传统社会学的子学科。洪大用将环境社会学研究归纳为“社会学的环境社会学”和“环境学的环境社会学”两种

类型,并认为中国环境社会学应当是社会学的分支学科而不是一个交叉学科<sup>[10]</sup>。在关于中国环境社会学学科体系的讨论中,越来越多的学者提出了交叉学科或跨学科的观点<sup>[55,56]</sup>。在2007年中国环境社会学国际学术研讨会上,“环境社会学与跨学科的环境研究”也被作为主要的议题之一。我们认为,环境社会学不应仅仅局限为社会学的一门分支学科,它同时也是连接社会学及与环境相关的自然科学学科(如环境科学、自然资源学等)的一门交叉性学科。社会与自然界关系的复杂性同时要求人类学、人口学、经济学、地理学、生态学及其它相关生物物理学科的专业知识和投入。将自然资源社会学与自然科学及生态学方法间更为紧密的联系融入环境社会学中可以联接中国目前相对隔离的社会和自然科学环境研究与学生培养。跨学科的环境与资源社会学有潜力在超越多学科和交叉学科研究的基础上通过融合不同学科的专业技术而扩展传统环境社会学的研究领域。跨学科的研究模式为来自于不同学科领域的研究者合作研究社会与环境互动关系这个共同的问题提供了坚实的基础,一些发展成熟的交叉学科领域,如政治生态学和以社区为基础的自然资源管理,可做为建立共通的概念和分析框架的有用参考<sup>[5]</sup>。另外,跨学科的方法也应被采用为设立环境与资源社会学研究生项目的一个基本的指导原则,从而培养复合型人才来研究复杂、动态的社会与环境问题。

全面地理解整个生态系统对解决特定的环境问题是十分重要的。由于其现有的研究领域主要局限于传统环境社会学的范围内,中国的环境社会学研究可以得益于拓宽该学科对于环境的相对单一的和无差别化的定义。透过一个跨学科的研究视角,中国环境社会学有能力包容影响社会运行和人民生活的全部的环境问题和现象,将宏观与微观层次上的环境和自然资源问题结合在一起能够产生一种对于自然界的更为多样化的理解。

主流环境社会学的大部分研究都十分理论化甚至是超理论化,自然资源社会学的研究则倾向于利用与具体研究问题更为接近的中程理论(Middle-range Theory)。中程理论衔接着经验事实与抽象理论,并将不同领域的实证研究发现整合于

2012年6月

一体<sup>[57]</sup>。中国环境社会学的发展可以受益于将注意力从高度抽象的一般理论转向扎根于特定空间环境中具体生态系统的综合性的中程理论或概念模型。将传统环境社会学的理论方法与自然资源社会学的应用实证倾向结合在一起能够建立一个使“社会学想象力”具体化的坚实的研究框架<sup>[58]</sup>。

此外,对环境的更为全面的理解也突出了关注不同分析单位和层次上的环境和自然资源问题之间联系的重要性。未来的中国环境与资源社会学研究应特别强调社区层面的分析研究。作为个体与社会之间切实联系发生的场所,社区(特别是资源依赖型社区)处于人类社会和自然环境互动关系中的一个独特的位置<sup>[59]</sup>,因而构成了一个理想的中介分析层次。将社区与较高(例如景观和地区)和较低的(例如街坊和家庭)分析层次相连接的实证研究同时也有助于培育整合环境和自然资源社会学研究的中程理论的产生。

最后,中国环境社会学在今后的发展中应巩固和增强其应用性倾向。自然资源社会学以其提高资源管理和公共政策的实用性传统为特色<sup>[3]</sup>,而中国的社会学研究也有着长期的分析解决实际社会问题的优良传统<sup>[8]</sup>。在跨学科环境与资源社会学研究中的中国学者应加强与环境和自然资源政府部门的合作,努力探索自身研究成果对于以实现生态和社会经济福利为目标的政策制定与科学管理的现实意义。同时,将非学术界的利益相关者纳入重要环境问题的辨别、分析和解决中也是这一发展方向的一个重要内容。

### 3 结语

环境社会学与自然资源社会学间富有希望的学科融合存在着很多可能的领域,从一个新的视角对这两个分支学科关系的重新思考能够促使中国和处于相似情形的其它国家的环境社会学发展成为一个创新型的学科。环境社会学与自然资源社会学二者合在一起,能够产生对于社会与环境关系的一个更为全面的理解。虽然环境社会学与自然资源社会学在美国可能还会在一定时间里共存下去,但跨学科的中国环境与资源社会学在投身中国“资源节约型、环境友好型”社会的建设中完全有希

望实现这两个领域的实质融合。这一新型学科的建构,也必然需要更为广泛领域内的研究者在中国环境社会科学学科建设中的参与和合作。

致谢: 本文的英文原文发表于美国 SSCI 收录期刊《社会与自然资源(Society & Natural Resources)》2010 年第 11 期,中文重印得到了该期刊出版商 Taylor & Francis 的许可.Copyright (2010) From (Toward a Transdisciplinary Environmental and Resource Sociology in China) by (Hua Qin, Courtney G. Flint). Reproduced by permission of Taylor & Francis Group, LLC., <http://www.taylorandfrancis.com>. 美国国家大气研究中心气候科学与应用项目资助了中文重印的相关费用.美国宾夕法尼亚州立大学(Pennsylvania State University)农村社会学系 A. E. Luloff 教授,美国威斯康星大学(University of Wisconsin)森林生态管理系 Donald R. Field 教授,《社会与自然资源》期刊的三位匿名审稿人和主编对英文原稿的修改提出了宝贵意见.美国伊利诺伊大学(University of Illinois at Urbana-Champaign)社会学系廖福挺(Tim Futing Liao)教授,重庆行政学院文史教研部秦文志教授,及《资源科学》期刊的匿名评审人和编辑部老师审阅了中文初稿.作者在中文翻译中将从英文原文拟稿至今(2007 - 2011)中国国内公开发表的关于环境和资源社会学的主要研究论文及著作加入了文献综述,原重庆师范大学教育学院硕士研究生何川协助完成了中文参考文献的收集工作,作者在此一并致谢。

#### 参考文献 (References):

- [1] Buttel, F. H., D. R. Field. Environmental and resource sociology: Introducing a debate and dialogue[J]. *Society & Natural Resources*, 2002, 15(3): 201-203.
- [2] Wickson, F., A. L. Carew, A. W. Russell. Transdisciplinary research: Characteristics, quandaries and quality[J]. *Futures*, 2006, 38(9): 1046-1059.
- [3] Buttel, F. H. Environmental sociology and the sociology of natural resources: Institutional histories and intellectual legacies[J]. *Society & Natural Resources*, 2002, 15(3): 205-211.
- [4] Field, D. R., A. E. Luloff, R. S. Krannich. Revisiting the origins

- of and distinctions between natural resource sociology and environmental sociology[J]. *Society & Natural Resources*, 2002, 15(3): 213-227.
- [5] Belsky, J. M. Beyond the natural resource and environmental sociology divide: Insights from a transdisciplinary perspective[J]. *Society & Natural Resources*, 2002, 15(3): 269-280.
- [6] Rudel, T. K. Sociologists in the service of sustainable development?: NGOs and environment-society studies in the developing world[J]. *Society & Natural Resources*, 2002, 15(3): 263-268.
- [7] Freedman, M. Sociology in and of China[J]. *The British Journal of Sociology*, 1962, 13(2): 106-116.
- [8] 郑杭生. 中国社会学百年轨迹的启示[J]. 中国特色社会主义研究, 2000, (2): 31-32.
- [9] Wong, Siu-lung. Sociology and Socialism in Contemporary China [M]. London, Boston and Henley: Routledge & Kegan Paul, 1979.
- [10] 洪大用. 西方环境社会学研究[J]. 社会学研究, 1999, (2): 83-96.
- [11] 吕涛. 环境社会学研究综述——对环境社会学学科定位问题的讨论[J]. 社会学研究, 2004, (4): 8-17.
- [12] 林兵. 西方环境社会学的理论发展及其借鉴[J]. 吉林大学社会科学学报, 2007, (3): 94-98.
- [13] 林兵. 中国环境问题的理论关照: 一种环境社会学的研究视角[J]. 吉林大学社会科学学报, 2010, (3): 117-122.
- [14] 崔凤、唐国建. 环境社会学: 关于环境行为的社会学阐释[J]. 社会科学辑刊, 2010, (3): 45-50.
- [15] 麻国庆. 环境研究的社会文化观[J]. 社会学研究, 1993, (5): 44-49.
- [16] 麻国庆. 草原生态与蒙古族的民间环境知识[J]. 内蒙古社会科学(汉文版), 2001, (1): 52-57.
- [17] 洪大用. 环境关心的测量: NEP量表在中国的应用评估[J]. 社会, 2006, 26(5): 71-92.
- [18] 肖晨阳, 洪大用. 环境关心量表(NEP)在中国应用的再分析[J]. 社会科学辑刊, 2007, (1): 55-63.
- [19] 马戎, 郭建如. 中国居民在环境意识和环保态度方面的城乡差异[J]. 社会科学战线, 2000, (1): 201-210.
- [20] 洪大用. 中国城市居民的环境意识[J]. 江苏社会科学, 2005, (1): 127-132.
- [21] 洪大用, 肖晨阳. 环境关心的性别差异分析[J]. 社会学研究, 2007, (2): 111-135.
- [22] 洪大用, 卢春天. 公众环境关心的多层分析——基于中国CGSS2003的数据应用[J]. 社会学研究, 2011, (4): 154-170.
- [23] 卢春天, 洪大用. 建构环境关心的测量模型基于2003中国综合社会调查数据[J]. 社会, 2011, (1): 35-52.
- [24] 施国庆, 仲秋. 中美环境意识变化比较及其影响因素分析(1950-2008)[J]. 南京社会科学, 2009, (7): 86-93.
- [25] 卢淑华. 城市生态环境问题的社会学研究——本溪市的环境污染与居民的区位分布[J]. 社会学研究, 1994, (6): 32-40.
- [26] 洪大用. 当代中国环境公平问题的三种表现[J]. 江苏社会科学, 2001, (3): 39-43.
- [27] 黄鹏. 新农村建设中环境公平问题的思考[A]. 中国环境社会学——一门建构中的学科[C]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007.
- [28] 张玉林. 环境抗争的中国经验[J]. 学海, 2010, (2): 66-68.
- [29] 洪大用. 当代中国社会转型与环境问题——一个初步的分析框架[J]. 东南学术, 2000, (5): 83-90.
- [30] 洪大用. 试论环境问题及其社会学的阐释模式[J]. 中国人民大学学报, 2002, (5): 58-62.
- [31] 洪大用, 马芳馨. 二元社会结构的再生产——中国农村面源污染的社会学分析[J]. 社会学研究, 2004, (4): 1-7.
- [32] 张玉林. 政经一体化开发机制与中国农村的环境冲突[J]. 探索与争鸣, 2006, (5): 26-28.
- [33] 江莹. 试论综合治理南京秦淮河的话语路线——以组织创新为论域[J]. 南京社会科学, 2005, (11): 134-138.
- [34] 林梅. 环保政策实施过程中不同政策主体之间的博弈分析: 关系及格局[A]. 中国环境社会学——一门建构中的学科[C]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007.
- [35] 陆益龙. 节约合作的实现机制与节水型社会的建构[A]. 中国环境社会学——一门建构中的学科[C]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007.
- [36] 陶传进. 从环境问题的解决看公民社会的应有结构[A]. 中国环境社会学——一门建构中的学科[C]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007.
- [37] 马戎. 必须重视环境社会学——谈社会学在环境科学中的应用[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 1998, (4): 103-110.
- [38] 陈阿江. 水域污染的社会学解释——东村个案研究[J]. 南京师大学报(社会科学版), 2000, (1): 62-69.
- [39] 陈阿江. 从外源污染到内生污染——太湖流域水环境恶化的社会文化逻辑[A]. 中国环境社会学——一门建构中的学科[C]. 北京: 社会科学文献出版社.
- [40] 麻国庆. 开发、国家政策与狩猎采集民社会的生态与生计——以中国东北大小兴安岭地区的鄂伦春族为例[A]. 中国环境社会学——一门建构中的学科[C]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007.
- [41] 崔凤, 刘变叶. 我国海洋自然保护区现存问题解决办法探析[J]. 学习与探索, 2006, (6): 110-113.
- [42] 王书明. 海洋环境问题的社会学解读[J]. 自然辩证法研究, 2006, (8): 4-6.
- [43] 王晓毅. 环境压力下的草原社区: 内蒙古六个嘎查村的调查[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2009.
- [44] 张倩. 牧民应对气候变化的社会脆弱性——以内蒙古荒漠草原的一个嘎查为例[J]. 社会学研究, 2011, (6): 171-195.
- [45] 包智明. 生态移民对牧民生产生活方式的影响: 以内蒙古正蓝旗放力克嘎查为例[J]. 西北民族研究, 2005, (2): 147-164.
- [46] 荀丽丽, 包智明. 政府动员型环境政策及其地方实践: 关于内

2012年6月

- 蒙古2旗生态移民的社会学分析[J]. 中国社会科学, 2007, (5): 114-128.
- [47] 甄霖. 资源社会学的构建与重要研究领域展望[J]. 资源科学, 2009, (2): 198-204.
- [48] 张宏, 杨新军, 李邵刚. 社区共管:自然保护区资源管理模式的新突破——以太白山大湾村为例[J]. 中国人口·资源与环境, 2004, (3): 134-137.
- [49] 李小云, 左停, 靳乐山. 共管:从冲突走向合作[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2006.
- [50] 董海荣, 左停, 李小云, 等. 社区自然资源管理与社区农业生态系统的稳定性——河北省易县南城司乡南台村实地调查的思考[J]. 农村经济, 2004, (7): 34-35.
- [51] 孙秋, 周丕东, 袁涓文, 等. 社区为基础的自然资源管理(CBNRM)方法的制度化——基于贵州省长顺县凯佐乡的实践[J]. 贵州农业科学, 2006, (5): 103-107.
- [52] 罗芬, 钟永德. 武陵源世界自然遗产地生态旅游者细分研究——基于环境态度与环境行为视角[J]. 经济地理, 2011, (2): 333-338.
- [53] 祁秋寅, 张捷, 杨畅, 等. 自然遗产地游客环境态度与环境行为倾向研究——以九寨沟为例[J]. 旅游学刊, 2009, (11): 41-48.
- [54] 高静, 洪文艺, 李文明, 等. 自然保护区游客环境态度与行为初步研究——以鄱阳湖国家级自然保护区为例[J]. 经济地理, 2009, 29(11): 1931-1936.
- [55] 董小林, 严鹏程. 建立中国环境社会学体系的研究[J]. 长安大学学报(社会科学版), 2005, (2): 46-53.
- [56] 沈殿忠. 关于环境社会学理论体系的几点探讨[J]. 甘肃社会科学, 2007, (1): 7-11.
- [57] Merton, R. K. On Theoretical Sociology: Five Essays, Old and New[M]. New York: Free Press, 1967.
- [58] Mills, C. W. Sociological Imagination [M]. New York: Oxford University Press, 1959.
- [59] Flint, C. G., A. E. Luloff. Natural resource-based communities, risk, and disaster: An intersection of theories [J]. *Society & Natural Resources*, 2005, 18(5): 399-412.

## Toward a Transdisciplinary Environmental and Resource Sociology in China

QIN Hua<sup>1,2</sup>, Flint Courtney G.<sup>3</sup>

(1. Climate Science and Applications Program, National Center for Atmospheric Research, Boulder, Colorado 80307, USA;

2. Department of Environmental Studies, University of Illinois at Springfield, Springfield, Illinois 62703, USA;

3. Department of Natural Resources and Environmental Sciences, University of Illinois at Urbana-Champaign, Urbana, Illinois 61801, USA)

**Abstract:** Environmental sociology and the sociology of natural resources constitute two research traditions regarding the interactions between societies and the natural world. While discussion of the relationships between these two fields is largely restricted to the United States, their implications for developing disciplines focused on environment and society issues in other countries have seldom been addressed. In this article we introduce the dialogue between environmental sociology and the sociology of natural resources into the context of China, where environmental sociology is being established as an important academic subdiscipline. We suggest that with a transdisciplinary orientation, environmental sociology in China holds promise for integrating environmental and natural resource sociologies in responding to China's strategic goal of building a "resource-efficient and environment-friendly" society.

**Key words:** China; Environmental sociology; Sociology of natural resources; Transdisciplinary research